

Протокол

№

гр. София, 09.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 09.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **9836** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.44 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. М. К. – редовно уведомен, явява се лично/не се явява и се представлява от АДВ. С. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪРЪТ НА ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА – редовно уведомен, представлява се от държ.експерт В., с пълномощно по делото от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА ректорът на У. – редовно уведомен, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА доц.Т. П. Ц. – нередовно уведомена, явява се лично и се представлява от АДВ. Г. Г., с пълномощно по делото.

АДВ.Г.: Не възразявам за нередовното призоваване.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.
ДОКЛАДВА административната преписка.

СЪДЪТ УКАЗВА на основание на чл. 170, ал. 3 от АПК разпределението на доказателствената тежест:

На основание чл.170, ал.1 от АПК административния орган трябва да установи съществуването на фактическите основания посочени в административния акт, и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

Жалбоподателят на основание чл.154, ал.1 от ГПК приложим във връзка с чл.144, от АПК е длъжен да установи фактите, на които основава своите искания и възражения.

АДВ. А.: Поддържам жалбата по изложените в нея съображения. Да се приеме административната преписка. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

Д..Е. В.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме в цялост представената административната преписка. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

АДВ. Г.: От името на доверителя ми заявявам, че оспорвам подадената жалба като подробно сме изложили съображения за законосъобразността на издадената заповед в наша молба до съда. Няма да соча други доказателствени искания

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. А.: Моля да отмените процесната заповед по подробно изложените в жалбата съображения. Заповедта е немотивирана, издадена в нарушение на административно-производствените правила, постановени в специалния закон – Закон за развитие на академичния състав в Република България /ЗРАСРБ/. При издаване на жалбата е нарушен материалният закон и смисъла и целта на закона. Моля да ми бъдат присъдени направените по делото разноски, за което представям списък на разноските, заедно с договор за процесуално представителство и защита и документ за извършени разходи, относно заверен протокол от нотариус, с препис за ответника.

Д..Е. В.: Моля да оставите без уважение жалбата като неоснователна и необоснована

и да постановите решение, с което да я потвърдите.

АДВ. Г.: Моля да оставите без уважение жалбата подадена срещу заповедта на министъра. Считам, че заповедта е правилна и законосъобразна. Издадена е от компетентен орган. Същата е в съответствие с материалния закон, а при нейното издаване не са допуснати нарушения на процесуалните правила.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА доц. Ц.: Този случай продължава вече три години. По същество проблемът е в това, че докторантурата на арх. К. е несъвместима с изискванията за конкурс при регулирани професии. Това нещо беше три пъти потвърдено с три доклада от най-висши експерти от най-висшия орган – Комисията по академична етика към Министерство на образованието и науката. По всички тези дела, които са водени по случая, нито една съдебна инстанция не опроверга нито един от докладите, поради което можем да считаме, че тези доклади са постановени правилно. Тези дела, които в момента се водят създават опасност от три прецедента за българското образование и наука, които ще са съдебни прецеденти, но на тях ще се позовават академичните среди. Първият е: обезсилване на законовите защити на регулираните професии по чл.18, ал. 1 от Закона за развитието на академичния състав и чл. 45, ал. 1 по Правилника за приложението му. Вторият: е по линия на гражданските дела, които жалбоподателят води, е че ако те спечелят, в случай че е академичен конкурс, оформи с допълнително споразумение към действащ трудов договор министърът губи право на контрол върху конкурсната процедура, което е безсмислено. Третият е: как с нарочно направени процедурни нарушения да се организира академично назначението, въпреки доказано незаконосъобразния конкурс. За третото имам достатъчно основания да се съмнявам, тъй като бях член на научното жури и след това подробно следях всичко, което се случва.

АДВ. Г.: Моля да ни присъдите разноски по настоящото производство, за което представям списък, с препис за страните. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено и от правна страна, ОБЯВИ че ще се произнесе с решение в едномесечен срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,53 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: