

Протокол

№

гр. София, 12.01.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,
в публично заседание на 12.01.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ирина Кюртева

при участието на секретаря Росица Б Стоева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **2821** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК, на **именното повикване** в 11.00 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ - Б. Л. П. - редовно призован, явява се лично и се представлява от адв.К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЦИОНАЛНА ГВАРДЕЙСКА ЧАСТ - редовно призован, представлява се от гл.юрк. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – В. АКАДЕМИЯ - редовно призован, представлява се от гл.юрк. Д., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, представлява се от прокурор К.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. К.: Моля да приемете молба с писмени доказателства по опис, които представям имащи доказателствена тежест по спора. Водим допуснатите ни свидетели, Р. П. К. и Й. Танков Т., като моля да бъдат разпитани за причинени неимуществени вреди.

Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

Юрк. Н.: Водим допуснатите ни свидетели, моля да бъдат разпитани. Да се приемат доказателствата . Нямам други доказателствени искания и няма да соча други

доказателства.

Юрк. Д.: Да се приемат доказателствата. Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

В залата се въведе първия свидетел на ищеца.

Съдът пристъпи към разпит на свидетеля на ищеца, като сне самоличността му:

Р. П. К. на 45г., български гражданин, неосъждана, бивша съпруга.

Предупредена за наказателната отговорност по чл.290 от НК, обеща да каже истината.

Свидетелката на въпроси: Разведени сме от средата на 2016г. Не живеем заедно, в отделни домакинства сме, но се виждаме редовно и децата имат контакт с него.

Проблемите започнаха от 2013година, тогава бях бременна с второто ни дете.Той имаше напрежение в работата си и това се пренасяше и в семейството. Имаше повече дежурства от обикновено, наруши му се нормалния ритъм на работа. Това си беше тормоз, дежурствата бяха не подредени, знам че течаха кореспонденции с ръководството, не съм в подробности запозната, имаше напрежение , промени се всичко. През 2016 година, преди да се разведем, твърдяха че е негоден за военна служба, имаше дискова херния, това е факт, има и документ от военна болница. Зле му се отрази и отношението от колегите, не знаеха каква е причината, не се знаеше какво става с него, той е военен, няма никакви умения и знания, това беше напрежение за всички, беше трудно, търсел си е работа, ненамираше, имаше скандали в къщи. Не мога да кажа, че това е причината за нашата раздяла, имаше напрежение, но и това допринесе. Знам, че е работил на доста места, трудно му е било, не е имал квалификация. След възстановяването му на работа доста се е успокоил, не напълно , все още има напрежение, знам защото се виждаме често и децата поддържат контакт с него.

На въпроси на Юрк. Н.: След като го възстановиха на работа сме се събирали , разделяли сме се, не живеем заедно. Знам, че е говорил с психолог, не знам подробности, не съм изисквала документи, има възможности да посещава, но мисля, че е ходил. Нямам информация дали е вземал медикаменти . През 2016година е воден под конвой до болница, това е абсолютен тормоз, неизбежно води до физически стрес. Не мога да кажа какво е конвой, бил е съпроводен от колеги до болницата.

Прокурорът: Нямам въпроси към свидетеля.

На въпроси на Юрк. Д.: Не е бил инвалидизиран, имаше коментари от мои близки, че ще бъде инвалид, но докато сме били заедно не е имал такъв проблем. Не мога да кажа, че това е повлияло основно за развода ни, коментарите на моите близки подсъзнателно може да са допринесли, комплексно е.

Съдът и страните нямаха повече въпроси към свидетеля и той беше освободен от залата, като му се върна документа за самоличност.

В залата се въведе втория свидетел на ищеца.

Съдът сне самоличността му:

Й. Танков Т. на 49г., български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл.290 от НК, обеща да каже истината.

Свидетелят на въпроси: Познавам ищеца от много време, семейни приятели сме. Той е семеен, живее заедно с Р., заедно отглеждат децата си, момче и момиче. Аз не знам да са разведени, имаха големи конфликти в края на 2015година и началото на 2016година. По професия съм психолог и мога да кажа, той е открит интровертен

човек по това време за което говоря. Всяка седмица сме се виждали по един път, гостували сме си на семейни начала. Знам, че имаше конфликти с работодателя, стигна се до уволнение, аз като психолог знам, това се отрази много зле, дори тайно му поставих диагноза „генерализирано посттравматично разстройство“ и безсъние. Той е комуникативен човек, но имаше депресивни епизоди, развива параноя, страх. Не си спомням точно, но забелязах през 2016 година, че настана криза в отношенията с Р. След като беше уволнен нямаше самочувствие, не можеше да си намери постоянна работа. Това негово състояние продължи до средата на миналата година. В момента има симптоми, тревожността не го е напуснала, говорим си често, предписвах му психотренингови упражнения. Има тревога в работата и страх, че може да бъде уволнен, страх за бъдещето. Сега е в добри отношения със съпругата си, сега има подобрение. Аз го посъветвах по това време да се обърне към психиатър, да се консултира. Не мога да кажа дали е ходил и взема ли медикаменти.

Беше станал потаен, страхуваше се от приятелите си да не му поставят някаква диагноза.

На въпроси на Юрк. Н.: Аз съм психолог, тук съм като свидетел, не като вещо лице. Не съм си водел записки, но мога да кажа, че постепенно се възстановява, видяхме се миналата седмица за последно.

На въпроси на Юрк. Б.: Не мога да кажа, не ми е споделял да е посещавал психиатър и дали е искал помощ. След уволнението си е търсил работа, но не може да се адаптира, няколко пъти е започвал работа, но се е отказвал.

Съдът и страните нямаха повече въпроси към свидетеля и той беше освободен от залата, като му се върна документа за самоличност.

В залата се въведе свидетеля на ответника от Национална гвардейска част .

Съдът сне самоличността му:

Б. Д. Б. на 30г., български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл.290 от НК, обеща да каже истината.

Свидетелят на въпроси: Познавам ищеца като колеги от края на 2013 година до сега. Имаме колегиални отношения, не сме имали пререкания, не знам за ситуацията около неговото уволнение и възстановяване на работа.

Промяна в него от 2013 година до сега не съм наблюдавал, както към мен така и към колегите с които се познаваме.

На въпроси на Адв.К.: В момента съм на служба, аз съм старши сержант, музикант в гвардейския оркестър. Аз съм давал дежурства по ГПДО, давал съм дежурства и като помощник дежурен. Дежурствата са били различно спрямо мероприятията за месеца, по едно, две дежурства. Знам, че за неговото уволнение се водеха дела, но не мога да кажа за кой период.

Съдът и страните нямаха повече въпроси към свидетеля и той беше освободен от залата, като му се върна документа за самоличност.

В залата се въведе втория свидетел на ответника от Национална гвардейска част .

Съдът сне самоличността му:

М. А. С. на 30г., български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл.290 от НК, обеща да каже истината.

Свидетелят на въпроси: Познавам ищеца, колеги сме. С него сме в нормални колегиални отношения. Наясно съм с прекратяването на служебното му

правоотношение и възстановяването му. Лично аз не съм забелязал никакви промени в поведението му преди и след възстановяване на работа. Ние сме военнослужещи и нямаме право на подигравки и друго поведение, носи се отговорност за такива поведения. Във времето през което сме били заедно не съм забелязал да има промени в поведението му.

На въпроси на Адв.К.: В момента съм на работа, музикант съм в същия оркестър. ГПДО дежурства всички сме давали, средно месечно аз съм давал едно или две дежурства. Аз съм офицер, има и други дежурства, не само тези, всички дават дежурства.

Съдът и страните нямаха повече въпроси към свидетеля и той беше освободен от залата, като му се върна документа за самоличност.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА представените с молба от днес писмени доказателства от ищеца с опис .

Страните /по отделно/: Считаме делото за изяснено от фактическа страна. Да се даде ход по същество.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. К.: По безспорен начин се доказаха неимуществени вреди на ищеца и от двамата ответници. За твърденията, че е издадена невярна епикриза на доверителя ми, не са спорни по делото. За по подробни съображения моля да ни се даде разумен срок за представяне на писмени бележки. Претендираме разноски, като представям списък за това.

Юрк. Н.: Нито едно от твърденията на ищеца не се доказаха за неимуществени вреди, няма конкретика в твърденията. Моля да се отхвърли иска като неоснователен. Моля срок за подробни съображения, които да изложим в писмени бележки.

Юрк. Б.: Моля да отхвърлите иска като неоснователен и недоказан. Моля срок за писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

Прокурорът: Не са налице доказани вреди и причинно следствена връзка.

СЪДЪТ предоставя на страните 14-дневен срок от днес за представяне на писмени бележки по делото и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.45 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: