Протокол
№

гр. София, 20.10.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Трето отделение 57 състав,** в публично заседание на 20.10.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **3924** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13,37 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ЮРС 07“ ООД, с управител С. Г. Д. – редовно призован, не се явява и се представлява от адвокат П. З., с пълномощно по делото от днес.
АДВОКАТ З.: Представям договор за правна помощ за процесуално представителство, списък с разноски и платежно нареждане.
ОТВЕТНИКЪТ П. Х. П. – полицейски инспектор към О“ПП“ -СДВР, издал Заповед за прилагане на принудителна административна мярка №25-4332-001074/05.03.2026 г. по чл.171, т.2А, б.А от ЗДвП – редовно призован, представлява се от юрисконсулт К., с приложено пълномощно по делото към писмените бележки от днес.
СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО
ДОКЛАДВА постъпилата жалба срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка (ЗППАМ) №25-4332-001074/05.03.2026 г. по чл.171, т.2А, б.А от ЗДвП, издадена от П. Х. П. - полицейски инспектор в отдел „ПП“ при СДВР.
ДОКЛАДВА административната преписка, ведно със съдържащите се в нея документи.

ДОКЛАДВА молба от ответника, постъпила на 20.10.2026г., с изложени съображения по съществото на спора, претендира юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

АДВОКАТ З.: Поддържам жалбата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Оспорвам жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА жалбата.
ПРИЕМА административната преписка.
ПРИЕМА и представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства от процесуалния представител на жалбоподателя за платеното възнаграждение, както и писменото становище от 20.10.2026г. от процесуалния представител на ответника, преди съдебното заседание.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ З.: Моля да уважите жалбата срещу заповедта за прилагане на ПАМ. Подробни основания сме посочили в самата жалба. Има основания за отмяна на ПАМ и те са следните: на основание чл.146, т.3, т.4 и т.5 от АПК. Едно от основанията е допуснати нарушения на АПК, а именно: неправилно изписване на регистрационния номер на жалбоподателя по отношение на издадения фиш за установяване на административно нарушение. Друго основание за отмяната на ПАМ е на основание чл.146, т.4 от АПК като е нарушен самия материален закон, както и основанията, че липсват съответна мотивировка при издаването на самата заповед. При издаването на самия административен акт не са отбелязани подробни мотиви защо лицето не притежава свидетелство за управление на МПС, поради временното отнемане на влязло в сила ПАМ, като не е включен индивидуалния административен акт на водача спрямо, който е била приложена ПАМ. С оглед на тези съображения моля да уважите жалбата на доверителя ми. Моля да ми бъдат присъдени направените по делото разноски, за което представих списък на разноските.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Моля да постановите съдебно решение по силата, на което да отхвърлите процесната жалба и да потвърдите издадената ПАМ като правилна, законосъобразна, издадена от компетентен орган в рамките на законоустановените правомощия, а именно полицейски инспектор в Отдел ПП към СДВР Оспорената ПАМ е в съответствие с изискванията на закона и

на чл.146, т.5 от АПК. Видно от обстоятелствената част на оспорената заповед водачът е загубил правоспособност по реда на чл.157, ал. 4 ЗДвП като правилно е избрана санкционната норма съответстваща на посоченото в обстоятелствената част на ПАМ-ма нарушение. Считам, че наложеното наказание реализира в пълна степен целта на закона. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар в режимна на евентуалност.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,43 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: