

Протокол

№

гр. София, 25.01.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 25.01.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **4138** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,47 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Университетска многопрофилна болница за активно лечение [фирма] - редовно уведомен от предходното съдебно заседание - се представлява от юрк. К. и юрк. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ управител на Националната здравноосигурителна каса (НЗОК) - редовно уведомен от предходното съдебно заседание – се представлява от юрк. Т., с пълномощно по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ доц. д-р М. И. С., с представена по делото съдебномедицинска експертиза.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от ответника, вх. № 33590/27.10.2020 г., с приложени писмени доказателства и такива, както и втора молба от 30.10.2020 г.

ДОКЛАДВА заключение на съдебномедицинска експертиза, постъпило на 18.01.2021 г., извън срока по чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ (поотделно): Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА самоличността на вещото лице:

М. И. С. - 54 год., неосъждана, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

ЮРК. К.: Наложително ли е при настъпване на очаквани тежки нарушения на имунитета, настъпили при основното лечение, задължително да се приложи привиген, с оглед спасяване на живота на пациента?

По правилата на добрата медицинска практика има един елемент в лечението - химиотерапията, който се казва ретуксимаб, след който, дори само заради него, сме задължени да проследяваме имуноглобулини и да ги заместваме. Сам по себе си той определя необходимостта от заместителна терапия. А при детето има сериозна и тежка химиотерапия, която е довела до нулеви стойности на левкоцитите. При пациента има поне два фактора, които обуславят заместващото лечение. Третият фактор е самото злокачествено заболяване, което рак на лимфната възли, на лимфната тъкан, което само по себе си също предизвиква дефект в имунитета.

ЮРК. К./В.: Нямаме други въпроси.

ЮРК. Т.: Тъй като диагнозата, с която е приет и изписан пациентът не попада в определените диагнози в ръководството за употребата за прилагане на привиген - JH004, може ли медикаментът да бъде отчетен с този код, при положение че тази диагноза не попада при тяхното приложение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Този въпрос не ми беше зададен, не сме го отчитали досега с този код. Не сме го отчитали изобщо извън цената на клиничната пътека (КП). Много често я превишава. Това остава един неуреден проблем между нас като експерти и НЗОК. Медицински е изключително оправдано обусловен, но не може да бъде отчетен по този начин. За да бъде отчетен по този начин, пациентът има протокол от обща комисия, в който се отнасят лекарствата, които НЗОК покрива извън цената на КП. В случая, този препарат за заболяването или за лечението, не е внесен в този протокол и няма как да бъде отчетен. Аз работя по този начин, остава за сметка на болницата. Много пъти надвишава КП. Един флакон е 440 лв., като се вляят два флакона на голямо дете, това е повече отколкото болницата получава за КП.

ЮРК. В.: Няма ли ако изпълним тази процедура да закъснеем с прилагането на лечението?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Ако е внесен, което се прави в началото на лечението на пациента, не издаваме такъв протокол. Ако е внесен и имаме правата да го внесем, този протокол покрива период от 6 месеца или до промяна в терапевтичния план, т.е. протоколът си стои, след това се генерира на отчет.

ЮРК. В.: Към момента на хоспитализацията на пациента първоначално не сме знаели дали ще му прилагаме привиген. От момента на необходимостта от прилагане, ако спазим тази процедура, която описвате, няма ли да закъснеем?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма как да се спази процедурата. Този медикамент не е предвиден за тази болест и се изписва в зависимост от ситуацията. Няма как да бъде изписан и

отчетен така, просто надвишава КП в случаите, в които се налага да се ползва.

ЮРК. К.: Препаратът привиген не е включен във фармакотерапевтичното ръководство – противоречи ли на на фармакотерапевтичното ръководство?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, не противоречи. От медицинска гледна точка не противоречи на ръководството на препарата. Споменала съм т. А)2. от листовката - пациенти с придобит имунен дефицит, а в случая на този пациент сме провокирали имунен дефицит, страдащи от тежки рецидивиращи инфекции, неефективно антимикробно лечение, като в случая и/или доказана специфична недостатъчност на антитела, или ниски имуноглобулини. Затова съм заключила, че това не нарушава и съответства с фармакотерапевтичното ръководство.

ЮРК. В.: Какво би станало, ако не се приложи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Би могло да бъде животозастрашаващо. Имали сме такива случаи. Всички много внимаваме специално с този препарат. В такъв случай болницата винаги го прилага, но търпи негативи.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРК. К./В.: Поддържаме искането за изслушване на допуснатата втора съдебномедицинска експертиза.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени от ответника с молбата му от 27.10.2020 г.

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 300,00 лв. от внесения депозит. Издаде се РКО.

ДА СЕ ИЗПРАТИ повторно писмо до УСБАЛО ЕАД - С. и писмо до Университетска болница „С.“ с молба да посочат вещи лица по допуснатата съдебномедицинска експертиза, като към писмата се приложат копия от жалбата.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 19.04.2021 г., от 11,45 часа, за която дата страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,03 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: