

# Протокол

гр. София, 05.02.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,**  
в публично заседание на 05.02.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елка Атанасова**

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **6627** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,04 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, явява се АДВОКАТ ЧЕРНОГОРСКИ, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на ДОДОП при ЦУ на НАП – С. – редовно уведомен, явява се ЮРИСКОНСУЛТ М., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомени, не изпраща представител.

СВИДЕТЕЛЯТ С. А. А. – редовно призован, не се явява.

СВИДЕТЕЛКАТА М. А. А. – нередовна призована, не се явява. Призовката за тази свидетелка на адрес: [населено място], район „Надежда“, [улица] е върната в цялост с отбелязване, че посоченият адрес е Завод „Агресия“. Охраната не е допуснала длъжностното лице, по връчване на призовки до сградата, а го е свързала по телефон с лице, представило се за секретар, което дало противоречиви сведения към 28.01.2019 г. Съдът е разпоредил свидетелката да се призове на постоянния и настоящ адрес в [населено място], Столична община, но до настоящия момент не е върната призовката.

АДВОКАТ ЧЕРНОГОРСКИ: Да се даде ход на делото. По отношение на нередовно призования свидетел поддържам искането за разпит на същия, тъй като това е единственият наследник на А. А. и само той може да даде еднозначни сведения къде се намира счетоводната документация на дружеството, което е важно с оглед на изясняване на фактическата обстановка по делото и каквито в тази насока не са извършени процесуални действия от ревизиращия екип. Що се касае до другия

свидетел С. А., с оглед на това, че същият е бивш съпруг на М. А. и през времеия период когато е починал А. А. и е било прехвърлено евентуално счетоводството и дружествата, същият не е бил в роднински и каквито и други отношения. Оттеглям искането си за този свидетел, с оглед трудността на неговото призоваване и неявяването му в съдебно заседание и оставям на преценката на съда.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Моля да се даде ход на делото. По отношение на оттеглянето на искането на допуснатия свидетел С. А., не възразявам. По отношение на свидетелката М. А., предвид нередовното призоваване считам, че следва да се изпълни процедурата и бъде допусне до разпит.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя, постъпила в съда на 30.01.2019 г. с искане да му бъдат издадени заверени преписи от протоколи от съдебни заседания, резолирана е позитивно от председателя на състава.

СЪДЪТ с оглед направеното искане от процесуалния представител на жалбоподателя по отношение на редовно призования неявил се свидетел А. намира, че този свидетел не следва да бъде призован за следващо съдебно заседание и предвид изложените обстоятелства, следва да бъде заличен от списъка на свидетелите.

По отношение на свидетелката А. предвид липсата на резултат от призоваването ѝ, съдът намира, че делото следва да бъде отложено, с оглед завършване на процедурата по призоваването на свидетелката, като същата бъде призована за следващото заседание с изрично указание, че в случай на неявяването ѝ без уважителна причина, съдът може да и наложи глоба в размер от 50 до 300 лв.

Поради изложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА свидетеля С. А. А. от списъка на свидетелите.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 05.03.2019 г. от 10,15 часа, за която дата и час явилите се страни – уведомени от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ свидетелката А..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,12 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: