

Протокол

№

гр. София, 16.05.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав**, в публично заседание на 16.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **9062** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.36 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ГРЕЙН АДВЕРТАЙЗИНГ“ ЕООД – уведомен се представлява от адв. П. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНАТА СТРАНА ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП-С. - уведомен се представлява юрк. М., с пълномощно по делото.

Явява се вещото лице Г. Б. - редовно призован.

Явява се вещото лице Р. М. - редовно призован.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилото заключение по назначената експертиза от 03.05.2023г., депозирана по делото от вещо лице Б..

СЪДЪТ връчи преписи от заключението на страните.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме със заключението. Да се изслуша.

СЪДЪТ, като счете, че заключението по допуснатата експертиза е депозирано повече от седем дни преди датата на съдебното заседание, намира, че не са налице пречки за изслушване на вещото лице.

Снема самоличността на вещото лице Г. Л. Б. на 62 г., неосъждан, без дела и родство със страните. Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК., обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на вещото лице:

Вещото лице: Поддържам представеното заключение.

На въпроси на адв. П., вещото лице: Имам справка, че това са строителни материали закупени от фирмата и ги е влагала в собствени обекти. Те са извън последващите доставки по въпрос 4. Счетоводно това се проследява.

Адв. П.: Нямам въпроси.

Юрк. М.: Считам, че не трябва да се зачита отговора на въпрос 3, тъй като това не е от компетентността на вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Издаде се РКО за сумата от внесения депозит от 250 лева.

С оглед приложената към заключението справка - декларация съдът определя окончателен размер на възнаграждението от 511 лв. С оглед това завишава депозита за възнаграждение на вещото лице с 261 лв., вносими от жалбоподателя в седмодневен срок от днес.

Вещо лице М.: Готов съм с заключението, но не успях да го представя за днешното съдебно заседание.

Адв. П.: Имам допуснати трима свидетели. В днешното съдебно заседание вода двама от тях, които молим да бъдат разпитани.

Юрк. М.: Свидетелите са допуснати при условие, след приемане на експертизата и моля същите да не бъдат разпитани в днешното съдебно заседание.

Адв. П.: Това беше по мое искане, но съм ги подsigурила за днес.

В залата се въведоха доведените от жалбоподателя свидетели.

СЪДЪТ сменя самоличността на същите по представени лични карти:

С. В. М., от [населено място], на 44г., българин, български гражданин, без дела със страните.

С. Д. Д. от [населено място], на 47 г, българин, български гражданин, без дела със страните.

Съдът предупреди свидетелите за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Предупредени свидетелите обещаха да кажат истината.

От залата се изведе свидетелят С. Д..

Разпит на свидетеля М.: Нямам дела с НАП и жалбоподателя. Познавам ревизираното лице от познати, които ни го препоръчаха. Управител съм на фирма „СГС БИЛД“. Извършвахме довършителни ремонти дейност в сградата на НДК на 6 етаж. Нашата фирма, боядисва, шпаклова, полага гипскартон, изкъртваше стария гипскартон. Това беше в края на 2017г. Там е голямо помещение. Имах двама работници на трудов договор - П. и С., но имах и още 5-6 общи работници, на които им плащах надница на седмица за този обект. Работата се предаде с протоколи и ни беше платено по банков път. Нямах забележки по нашата работа. Един познат ни предложи. Аз направих оферта, която ги устройваше и започнахме работа.

На въпроси на юрк. М., свидетелят: П. се казваше момчето. Мисля, че е работило при жалбоподателя преди това. За мен работеха официално двама души и още 5-6 различни хора всяка седмица. Много от момчета ни караха от В., защото там няма работа и те идваха да работят за мен. Сещам се за имената на двама И. и А. от тези, които не са на работа. Нямам доказателства, че съм наемал тези лица и съм им

плащал.

Страните /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

Съдът освободи свидетеля.

В залата влезе свидетелят Д.: За фирмата жалбоподател знам от месец май 2016г. Трябваше да им направя сайт, да го оптимизирам, да изградя доста мобилни приложения. Работех с фирма „ДИЗАЙН БГ КЪМПАНИ“. Тогава имах лица на граждански трудов договор. Оптимизирахме сайта на фирма „ВОЙС“, не съм много сигурен за името. Това беше техен сайт. Доколкото зная, те искаха постоянно да им правим обновления, реклами във фейсбук, в интернет да им излиза сайта на по-челни места. Колега, с който съм работил ни е препоръчал на фирмата.

На въпроси на юрк. М., свидетелят: Аз се занимавах, но не лично, а моите работници. Работниците бяха трима. Имената им бяха А., Р. и не мога да кажа името на третия. Бяха на граждански договор с мен. Не си спомням дали работеха само при мен. Имаше дни когато бяха по цял ден, но имаше и дни, в които идваха за часове. Моето дружество се занимава основно с реклама. Обновяваме сайтове, пускахме мобилни приложения. Знам какво значи SEO оптимизацията, това е сайта да се вижда на по-преден план в гугъл. Имахме договорка с клиентите и те писмено ни възлагаха конкретни задачи.

Страните /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 19.09.2023г. от 14.30ч., за която дата и час страните и вещото лице М. уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.51 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: