

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 9577

гр. София, 19.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 79 състав,
в закрито заседание на 19.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Димитров

като разглежда дело номер **10191** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 ГПК.

С Решение 4759/12.02.2025г. по адм. дело № 10191/24г. на АССГ, е отменено Решение № РД-21-264/25.09.2024г. на главен директор на Главна дирекция „Европейски фондове, международни програми и проекти“ и Ръководител на Управляващия орган на програма „Развитие на човешките ресурси“ 2021-2027, с което е отказано предоставянето на безвъзмездна финансова помощ за проектно предложение с регистрационен номер от от ИСУН BG05SFPR002-1.012-0250, подадено от кандидата АзУкЕн ООД (ЕИК:[ЕИК]) в рамките на процедура за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ чрез подбор BG05SFPR002-1.012 „Устойчива заетост за хора в неравностойно положение“. Преписката е изпратена на ръководителя на Ръководител на Управляващия орган на програма „Развитие на човешките ресурси“ 2021-2027.

С оглед изхода на спора, съдът е осъдил Министерството на труда и социалната политика да заплати „АзУкЕн“ ООД, с ЕИК[ЕИК] със седалище [населено място], [жк], [жилищен адрес] разносните по водене на делото в размер на 16 100 лв. /шестнадесет хиляди и сто/ лева.

С подадена в срока по чл. 248, ал. 1 от ГПК молба с вх.№4130 от 20.02.2025г., процесуален представител на Министерството на труда и социалната политика с юридическо образование М.К. е поискала решението да бъде изменено в частта за разносните. Изложени са аргументи, че в съдебното производство не е разгледано по същество законосъобразността на административния акт, че липсва спор по фактите, установени в административното производство, което води до липса и на фактическа сложност на съдебното производство. Моли присъдените разноски за адвокатско възнаграждение да бъдат намалени.

Ответната страна е депозирала становище на 17.03.2025г., в което излага съображения за неоснователност на молбата депозирана от процесуален представител на Министерството на труда и социалната политика, излагат съображения, че

административния акт е разгледан по същество и считат, че възражението за липса на фактическа и правна сложност на делото е неоснователно.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД приема, че искането за изменение на решението в частта за разноските е процесуално допустимо (чл. 248, ал. 1, предл. първо от ГПК), но е неоснователно.

По делото не се спори, че делото не се характеризира с фактическо сложност, доколкото е решено след едно съдебно заседание, с приемане единствено на писмени доказателства, без да са разпитвани свидетели или да са назначавани експертизи.

Съдът, не споделя виждането, че в съдебното производство не е разгледано по същество законосъобразността на административния акт.

При преценка на искането за намаляване на разноските за адвокатско възнаграждение съдът съобрази, че размерът на материалния интерес на делото е 324 815 лв., с оглед на което минималният размер на адвокатското възнаграждение е предвиден в чл. 8, ал. 1, вр. чл.7, ал.2, т. 5от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, а именно – 8 650 лв. плюс 4 % за горницата над 100 000 лв., т.е. минималния размер е 21171,12лв. Претендираният хонорара е в размер значително по-малък, а именно 14400лв., поради което не се явява прекомерен с оглед конкретните обстоятелствата по делото, извършените действия по подготовка за производството, участие в съдебно заседание, представяне на писмени бележки и др. от процесуалния представител на жалбоподателя.

Предвид гореизложеното, молбата за изменение на Решение 26410/09.12.2024г. по адм. дело № 9071/24г. на АССГ в частта за разноските- следва да се остави без уважение.

Ето защо и на основание чл. 248 от ГПК, Административен съд София – град, Трето отделение, 79 състав

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молба с вх.№4130 от 20.02.2025г., процесуален представител на Министерството на труда и социалната политика с юридическо образование М.К. е поискала решението да бъде изменено в частта за разноските.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС, в 14-дневен срок от съобщаването.