

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 21722

гр. София, 30.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в закрито заседание на 30.10.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Йорданова
Димитър Петров

като разглежда дело номер **10136** по описа за **2024** година докладвано от съдия Димитър Петров, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.180, вр. чл.166, ал.2 и 3 АПК.

Образувано е по оспорване на М. П. П. срещу разрешително № 31/09.10.2024г. издадено от кмета на район „К. село“ – СО, за премахване на 1 бр. планински ясен, намиращ се в имот общинска собственост – [населено място],[жк], при [жилищен адрес] ПИ 68134.208.36. С жалбата оспорващият е направил искане – ако е допуснато предварително изпълнение на акта, то да бъде спряно по реда на чл.166 АПК.

Преписката е постъпила заедно със становище на ответника - кмет на район „К. село“ – СО, чрез юрк. Й., с което жалбата се оспорва. Със становището е заявено искане съдът да допусне предварително изпълнение на оспорения акт.

По отношение процесуалния ред за разглеждане на оспорването и допълнителните искания:

Оспореният акт е общ административен акт, тъй като е с еднократно правно действие и засяга правната сфера на неопределен брой лица, доколкото дървото предмет на разрешителното се намира на терен за обществено ползване – алея до жилищен блок. В този смисъл и безпротиворечивата практика на ВАС по сходни случаи – Решение № 12846 от 15.12.2021г. на ВАС, по адм.дело № 7123/2021г., II о., Решение № 7070 от 10.06.2020г. на ВАС по адм. дело № 12867/2019г., II о., Определение № 5200 от 24.04.2024г. на ВАС по адм. дело № 4013/2024г., II о., и др.

Съгласно разпоредбата на чл.180, ал.1 АПК, оспорването не спира изпълнението на общия административен акт. Съдът може да спре изпълнението на основанията и по реда на чл. 166, ал. 2 и 3 – ал.2. В тази връзка, не следва да се разглежда направеното със становището на ответника искане да се допусне предварително изпълнение на оспорения акт, тъй като то е допуснато по силата на самия закон. В настоящото производство следва да бъде разгледано направеното с жалбата искане за спиране на допуснатото по закон (чл.180, ал.1 АПК) предварително изпълнение на общия

административен акт - разрешително № 31/09.10.2024г. издадено от кмета на район „К. село“ – Столична община.

Изрично е предвидено в цитираната по-горе разпоредба на чл.180, ал.2 АПК, че съдът може да спре изпълнението на оспорен общ административен акт на основанията по чл.166, ал.2 АПК, а именно - ако изпълнението му би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда. Освен уредените в специалната норма предпоставки, при разглеждане на искането за спиране изпълнението на оспорения акт, съдът следва да съобрази и общите изисквания за валидност на административните актове. Трайно и последователно в практиката на ВС са разграничавани основанията за нищожност, от основанията за незаконосъобразност на административните актове, в това число и с тълкувателни актове - ТР № 39 от 12.VIII.1987 г. по гр. д. № 11/87 г., ОСГК, ТР № 51 от 7.VI.1983 г. по гр. д. № 38/83 г., а именно, че административните актове са нищожни, когато са издадени не от органа, посочен в закон, когато излизат извън компетентността на този орган и когато актът е повторно издаден за същия случай, без първоначално издаденият акт да е отменен по съответния ред.

По делото със становището на административния орган е постъпила преписката по издаване на оспорения акт. Към преписката е приложена Експертна оценка за широколистно дърво – ясен, с посочени координати “X” 42.67418 и координати „Y”- 23276028. Представена е обаче, и експертна оценка към Разрешително № 7/15.03.2024г., където същото дърво, със същите координати е посочено в т.5, с предписание – за премахване. В тази връзка с разпореждане от 17.10.2024г. е изисквана информация от административния орган, дали широколистното дърво предмет на оспореното в настоящото производство разрешение, е предмет и на предходен административен акт - Разрешително № 7/15.03.2024г., както и информация дали актът е оспорен или е влязъл в сила.

В отговор е постъпило писмо от 23.10.2024г., в което е посочено, че 1 бр. широколистно дърво от вида планински ясен, находящо се в имот общинска собственост – [населено място], [жк], при [жилищен адрес] ПИ 68134.208.36 е предмет на два акта - разрешително № 31/09.10.2024г. (оспорено в настоящото производство) и на предходно Разрешително № 7/15.03.2024г., също оспорено и по което е образувано адм. дело № 9715/2024г. на АССГ, 82 състав, което е висящо. Видно е, че от така заявеното становище от ответника, оспореният в настоящото производство акт е повторно издаден, със същия предмет и за същия случай, при наличие на вече издаден акт - Разрешително № 7/15.03.2024г., което е обжалвано и производството по обжалването му е висящо - адм. дело № 9715/2024г. на АССГ, 82 състав, с оглед на което при данните на този етап от производството, допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на акта следва да бъде спряно, до изясняване на въпроса за валидността на оспорения акт.

Воден от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

СПИРА на основание чл.180, вр. чл.166, ал.2 и 3 АПК, по искане на М. П. П., допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на оспорения по адм.дело № 10136/2024г. на АССГ, общ административен акт - разрешително № 31/09.10.2024г. издадено от кмета на район „К. село“, Столична община.

Определението подлежи на обжалване от ответника пред ВАС с частна жалба, в 7-дневен срок от уведомяването.

Препис да се изпрати на оспорващия и на ответника.

След влизане в сила на настоящото определение, на основание чл.181, ал.4 АПК, да се изпрати за обнародване в „Държавен вестник“ и делото да се докладва за продължаване на съдопроизводствените действия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
2.

ЧЛЕНОВЕ: 1.