

Протокол

№

гр. София, 10.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,
в публично заседание на 10.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **7089** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 15.01 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, представлява се от адв. А., с представено по делото пълномощно

ОТВЕТНИКЪТ Министър на земеделието, храните и горите – редовно уведомен, представлява се от юрк. К., с днес представено пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ЮРК. К.: Моля ответникът по делото да бъде заличен и на негово място да бъде конституиран министъра на земеделието съответно Министерство на земеделието, тъй като с Държавен вестник, брой 106 има промяна в структурата на Министерски съвет и Министерство на земеделието, храните и горите се преобразува на Министерство на земеделието.

АДВ. А.: Не се противопоставям.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАЛИЧАВА в качеството му на ответник в процеса Министър на земеделието, храните и горите, като на негово място КОНСТИТУИРА Министър на земеделието, което се представлява от юрк. К., с представено днес пълномощно.

ЮРК. К.: Не правя възражение по редовността на призоваване на новоконституирания ответник.

АДВ. А.: Нямам възражения за даване ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА молба от 07.03.2022 година от ответника с поставени въпроси, във връзка с искането за допускане на тройна СТЕ, като препис от молбата е изпратена на насрещната страна съгласно разпореждане на съда от 09.03.2022 година.

ДОКЛАДВА молба от 16.03.2022 година от жалбоподателя, с която е взел становище по отношение на искането за допускане на трайна СТЕ, като препис от молбата е изпратена на насрещната страна съгласно разпореждане на съда от 21.03.2022 година.

ДОКЛАДВА становище от 05.04.2022 година от ответника.

АДВ. А.: Поддържам становището си. Считаю, че искането за допускане на тройна СТЕ е неоснователно и недопустимо, с оглед направеното оспорване, което е по същество на спора. Формулираният под № 6 въпрос предполага работа на вещото лице с база данни и материали, които не са приети като доказателства по делото.

ЮРК. К.: Поддържам искането за допускане на трайна СТЕ. Действително сме поставили различни задачи от задачите, посочени в единичната СТЕ. По допускането на трайна СТЕ оставям на преценката на съда.

СЪДЪТ, по направеното доказателствено искане за допускане на трайна СТЕ и с оглед на депозираната от страна на ответника молба констатира, че в депозираната молба, с която е поискано допускане на трайна СТЕ, са поставени задачи, които са с различен предмет от задачите, поставени в единичната експертиза и която е оспорена в предходното съдебно заседание, с оглед на което съдът намира, че е направено ново доказателствено искане не за допускане на тройна СТЕ, а за допускане на допълнителна такава, във връзка с изслушаната такава в предходното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане на тройна СТЕ, доколкото не са изпълнени изискванията на ГПК за поставянето на въпроси, касаещи оспорването на единичната такава. Наред с това, искането за тройна СТЕ и поставените въпроси, са направени във връзка със същността на спора и решаването му по същество.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид изявленията на страните по делото и липсата на други доказателствени искания, счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. А.: Моля да уважите подадената от доверителя ми жалба срещу оспорената заповед по съображения, които са изложени в нея. Считаю, че в хода на съдебното производство категорично се доказва от една страна нищожността на процесната заповед, като издадена в противоречие на чл.177 ал.1 и ал.2 от АПК, а от друга страна и незаконосъобразността ѝ предвид събраните по делото доказателства за състоянието на процесните имоти към процесния период. Моля да отмените процесната заповед и да постановите решение, с което да прогласите нейната нищожност, евентуално нейната незаконосъобразност. Не претендирам разноски.

ЮРК. К.: Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна. Представям писмени бележки, с препис за насрещната страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: