

Протокол

№

гр. София, 15.09.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в публично заседание на 15.09.2021 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **5160** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09.40 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Е. З., гражданка на Република П., редовно уведомена, не се явява лично, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Втори секретар, завеждащ Консулска служба на Република България в [населено място], Република П., чрез Министерство на външните работи, редовно уведомен, представлява се от юрк. В., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА становище от ответника от 09.07.2021 г.

ДОКЛАДВА писмо от Българска търговско-промишлена палата /Б./ от 16.07.2021 г., с приложени писмени доказателства.

Адв. К. – Запозната съм с докладваните доказателства и не възразявам да бъдат приети. По отношение на представените от Б. документи считам, че същите са частично представени. Моля, да се задължи Б. да представи цялата преписка по регистрацията на представителството. В преписката липсва договор за наем от 29.09.2020 г., от който е видно, че дружеството ползва наетото помещение за офисни нужди. Няма как този договор да не е представен в промишлената палата поради

следното, в правилника за вписване в единния регистър на Б. изрично е посочено в т. 5, т. 2 и т. 3 – „когато заявителят иска да му бъде издаден и сертификат, който е наличен по делото, който е необходим за кандидатстване за виза „D“ е необходимо да се представи и договор за наем за офисни нужди. Такъв договор сме представили и се намира в преписката. Тези представени документи не са в цялост. Моля да задължите Б. да представи цялата преписка относно регистрацията на представителството в България. Водим допуснатият ни свидетел.

Юрк. В. – Не възразявам да се приемат постъпилите доказателства. Имаме доказателствено искане: с писмо от 09.07.2021 г. в последният абзац сме обърнали внимание, че приложенията към писмото на Дирекция „Миграция“ липсват и следва да бъдат изискани. Във връзка с представените доказателства от Б. имам допълнително искане, да се призове като свидетел длъжностно лице от Б., което да отговори на следните въпроси:

1. Как е направено заключение, че седалището на дружеството е на адрес – [улица], след като в приложеният договор към писмото на Б. е посочено, че имотите ще се използват за жилище?

2. Какъв контрол Б. осъществява върху дейността на регистрираните дружества към Б.?

3. Б. да представи доказателства за дейността на конкретното дружество „К. Л.“ Л., което е с ЕИК[ЕИК] и тази информация да бъде към настоящият момент, т.е. доказателство за дейността към настоящият момент?

Твърдя, че писмото от Б. до съда от 16.07.2021 г. е документ с невярно съдържание, защото в него е написано, че седалището е на адрес [улица], но в приложения договор към него пише, че ще се използва за жилище. Никъде от приложените документи на Б. не е казано, че този адрес се използва за офис и седалище на „К. Л.“ Л.. В тази връзка по ваше преценка, би следвало да има становище на прокурор.

Адв. К. – Представям и моля да приемете договор от 29.09.2020 г. и анекс към него от 30.03.2021 г. с който е удължен договора. Този договор е представен пред Б..

Юрк. В. – Не възразявам да се приеме договора, но го считам за неотнормен, тъй като не е бил доведен до знанието на държавният орган, когато е трябвало да взема решения за визите.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към писмо на Б. от 16.07.2021 г. писмени доказателства, както и днес представеният от адв. К. договор за наем от 29.09.2020 г. и анекс към него от 30.03.2021 г.

Задължава на основание чл. 186 от ГПК трето неучастващо по делото лице, а именно Б. в седмодневен срок от съобщението до него да посочи представен ли е пред Б. договор за наем от 29.09.2020 и анекс към него от 30.03.2021 г., както и със какви доказателства разполага дали чуждестранното дружество „К. Л.“ Л. осъществява търговска дейност на територията на Република България от датата на регистрацията си към настоящия момент.

Введе свидетеля на жалбоподателката в залата.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на свидетеля М. С. Р.: българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 290, ал.1 НК за лъжесвидетелство, заяви:

СВИДЕТЕЛЯТ М. С. Р. разпитан каза: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290, ал.1 НК. О. да говоря само истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

На въпрос на съда, свидетелката Р. отговори: Знам за делото от моя наемател М. М.. На 29.09.2020 г. имам договор с М. М., като пълномощник съм за неговото дружество „К. Л.“ Л. Аз съм пълномощник на А. А. за имот на [улица], ателие 1. М. М. се нанесе в имота и той се ползва за офис. Влизала съм в имота - има бюра и компютри. Когато е в България М. плаща наема в брой, а когато е в чужбина по банков път. Виждам се често с него, понякога и всеки ден, защото живеем близо. Не съм запозната в детайли с търговската му дейност. Знам, че има български служители и че те работят.

На въпрос на адв. К., свидетелката Р. отговори: От сключването на договора за наем представители на държавни органи не са се свързвали с мен.

На въпрос на юрк. В., свидетелката Р. отговори: Дала съм съгласие жилището на [улица] да се използва за офис на дружеството на М. М.. Това беше на 29.09.2020 г.

Юрк. В. – Кога точно е подписан договора от 29.09.2020г.?

Свидетелката Р. – На 29.09.2020 г.

Юрк. В. – Кой договор действа към момента? Назовете го с име и дата.

Свидетелката Р. – На 29.09.2020 г. имам договор с М. М. за отдаване под наем на жилището на дружеството „К. Л.“ Л. и това е действащият договор към момента.

Юрк. В. – Договорите, които са представени пред консулското лице и пред Б., които са приложени към делото, те действат ли или са прекратени?

Адв. К. – В представените от Б. договори за наем има и други имоти, чийто собственици и имоти са различни.

СЪДЪТ предяви на свидетелката договор за наем от 25.12.2017 г. и анекс към него от 20.03.2018 г., изпратени от Б..

Свидетелката Р. продължи – Потвърждавам, че съм подписала тези договори, въз основа на него М. М. живееше в този апартамент, след което той стана офис.

Понастоящем той живее в друг апартамент на същия адрес.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други въпроси.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

Юрк. В. – Разпитът на свидетелката, както и договърът от 29.09.2020 г., са изцяло ирелевантни и неотносими за настоящото съдебно производство, тъй като тази информация изобщо не е доведена до знанието на консулското лице и на всички компетентни органи, които са извършили проверките по заявлението за издаване на виза. Поради което, моля, да не кредитирате свидетелските показания, както и договора от 29.09.2020 г. Също така, по представения договор от 29.09.2020 г. е видно, че той не е заверен от нотариус, поради което не може да се приеме, че този договор има достоверна дата за целите на съдебно производство. На принципа на АПК, че законосъобразността на обжалвания акт се преценява в момента на неговото издаване, е ясно, че към момента на неговото издаване държавният орган не е разполагал с този договор от 29.09.2020 г.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 19.11.2021 година от 12.00 ч., за която дата и час страните редовно уведомени от днешното съдебно заседание.

Да се изпрати писмо до Б. с посочени на поставени от юрк. В. въпроси, във връзка с които да се посочат трите имена и адрес за призоваване на свидетел от Б..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.06 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: