

# Протокол

№

гр. София, 13.10.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 13.10.2022 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Евгения Иванова**

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **5742** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МЕГА ИНВЕСТ ГРУП“ ЕООД, представлявано от управителя П. Г. В. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. К., с пълномощно отпреди.

ОТВЕТНИКЪТ Заместник изпълнителен директор на Държавен фонд (ДФ) „Земеделие“ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. П., с пълномощно отпреди.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Б. К. – редовно уведомено за днешното съдебно заседание - налице.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА писмо от 03.06.2022 г. от директор на Дирекция „Идентификация на земеделските парцели“, с приложена към него таблица, находяща се на стр. 145 от делото.

ДОКЛАДВА молба от МЗХ от 23.06.2022 г. във връзка с разпореждане на съда от 13.06.2022 г.

ДОКЛАДВА молба-становище от 11.07.2022 г. от директор на Дирекция „Идентификация на земеделските парцели“, в което се поддържа изразената им в предходното становище позиция, че слоят П. за кампания 2018 г. е влязъл в сила за жалбоподателя и е юридическо недопустимо попадането на площи извън обхвата на този слой.

ДОКЛАДВА постъпило заключение на вещото лице С. Б. К. по допуснатата съдебно-техническа експертиза, депозирано в срока по реда на чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

С. Б. К. – 66 г., неосъждана, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

ЮРК. П.: Нямам въпроси към вещото лице. Експертизата е компетентно изготвена. Да се приеме заключението по нея.

Въпрос на адв. К.: Как по тези протоколи, които сте приложила като приложения към заключението си, се установяват целите, които са посочени в заявлението за подпомагане?

Вещото лице: За идентификация на парцелите не съм ползвала само протоколите, които са приложени. Всичките материали, които съм ползвала, са приложени и на CD-то по делото. В него е налична информация, както за границите на заявените парцели, така и за границите на физическите блокове. Респективно към тези протоколи съм приложила и разпечатка на част от материалите от диска по делото само, за да стане ясно какъв вид снимки са правени, които също са налични в CD-то по делото. И както съм описала в експертизата снимките са с координати и посока на заснемане. Материалът, който е на диска, е много обемист. Нямам задължение да разпечатвам материалите. Таблиците, вътре в самата експертиза, съм ги изготвила аз, въз основа на материалите от диска. Установила съм съответствието между заявените имоти и протоколите по делото чрез идентификацията по координати на гранични точки на парцели, които се съдържат в диска.

Въпрос на съда: Какво обективира Приложение № 1 и какво сте посочила в него?

Вещото лице: Приложение № 1 е разпечатка на протоколите от теренните проверки, които се съдържат в диска. Разпечатала съм го за улеснение на съда и на страните, за да се знае какви снимки са приложени и кои физически блокове са посетени на място.

Въпрос на адв. К.: Примерно по Протокол № 1 как се установява кой физически блок е проверен?

Вещото лице: В колона две е номерът на физическия блок. Заявените парцели на жалбоподателя са в два или в три блока.

Въпрос на съда: Данните по Приложение № 1 съответстват ли на данните в таблиците, които са в самата експертиза?

Вещото лице: Данните от таблиците в самата експертиза съответстват на снимките,

които са посочени в Приложение № 1, като приложени към протокола от теренната проверка. В протокола от теренната проверка колегите, когато отидат на място, правят измервания на границите на физическия блок, за да го видят къде е. Извършват измервания на границите на заявените парцели, които те имат в цифров вид и правят снимки, които са описани.

АДВ. К.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението на вещото лице.

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице С. Б. К. по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на сумата от 500,00 лв., за което се издаде РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

#### ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. К.: Моля да отмените обжалваното уведомително писмо като неправилно и незаконосъобразно. Същото няма мотиви, което е абсолютно процесуално основание за неговата отмяна, включително и в днес приетото заключение на назначената по делото съдебно-техническа експертиза. Изрично е посочено, че в писмото не са описани причините за конкретните намаления, а само теоретичните причини, които се отчитат и могат да доведат до намаление на исканата сума. На доверителя ми не е извършена проверка на място и в приложените протоколи към заключението, от тях е видно, че той не е присъствал на така наречените теренни проверки. Това, че някой е ходил да мери нещо и е правил снимки по никакъв начин не доказва, че това са точно парцелите, които е декларирал моят доверител. Тоест абсолютно незаконосъобразно му е отказано подпомагането, поради което моля да отмените обжалваното допълнително писмо. Представям справка по чл. 80 от ГПК, с копие за ответната страна. Моля да ми бъдат присъдени разноските по делото.

ЮРК. П.: Моля да постановите решение, с което да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана. Правя едно уточнение – различните теренни проверки са част от изготвянето на допустимия слой за подпомагане за съответната кампания, в случая 2018 г. Тези теренни проверки се извършват от Министерство на земеделието и храните тогава и служат за определяне на допустимия слой за кампания 2018 г. Тези теренни проверки се различават от проверките на място като се извършват от разплащателната агенция. Претендираме направени разноски по делото, за платен депозит за вещо лице и юрисконсултско възнаграждение в размер на стореното. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение по отношение на представената справка по чл. 80 от ГПК.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНЕН СРОК!**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:42 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: