

Протокол

№

гр. София, 12.04.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав, в публично заседание на 12.04.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **11596** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.18 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. Д. М. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание се явява лично и с адв. В. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА БЪЛГАРСКИ ИНСТИТУТ ПО МЕТРОЛОГИЯ - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв.

С. с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ докладва молба от адв. С. постъпила в съда на 22.02.2012 г. с приложения към нея писмени доказателства под опис.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от адв. В. със становище по представените с молба от 13.02.2012 г. писмени доказателства под опис от страна на ответника.

АДВ. В. – Запозната съм с представените допълнително доказателства като моля да не ги приемате, тъй като касаят период, който е извън периода, през който е оценяван жалбоподателя и така представените доказателства са неотнормими към предмета на спора. Към настоящия момент няма да соча други доказателства.

АДВ. С. – Да се приемат представените от нас писмени доказателства. Считаю, че същите са относими към спора. Моля да разпитате свидетеля, който се намира извън залата. Други писмени доказателства няма да соча.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с молба от 13.02.2012 г. писмени доказателства под опис от страна на ответника.

ПРИЕМА представените с молба от 22.02.2012 г. писмени доказателства под опис от страна на ответника, като по отношение на всичките доказателства и тяхната относимост към спора, съдът ще се произнесе с крайния акт.

СЪДЪТ ВЪВЕДЕ в залата допуснатия в предходното съдебно заседание свидетел С. С..

Съдът сменя самоличността на явилния се свидетел:

С. Й. С. – 39 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 290, ал.1 от НК, обеща да каже истината.

РАЗПИТ НА СВИД. С. – Работя в Български институт по метрология от 29.12.2006 г. Заемам длъжността главен секретар в БИМ още от посочената дата. Познавам жалбоподателя М.. В момента числеността на персонала в БИМ е 326 човека. Познавам по-голяма част от служителите в централата. В регионалните структури не мога да кажа, че ги познавам.

Въпроси към свидетеля от страна на адв. С..

СВИДЕТЕЛЯТ – Аз оценявах жалбоподателя М. в качеството на оценяващ ръководител. По реда на Наредбата НУРАСДА оценяваме трима служители. Проведохме заключителна среща с жалбоподателя на 30.11.2011 г. Срещата продължи около 45 минути. С жалбоподателя проведохме и междинна среща. Лично аз уведомих жалбоподателя по имейл за срещата на 30.11.2011 г. Мисля, че и преди това беше уведомен също.

На въпрос на адв. В.:

СВИДЕТЕЛЯТ – Заключителната среща се проведе в моя кабинет 211 на ет.2 от 14.30 до към 15.15 ч. в този диапазон. Задавах въпроси на оценявания. Попитах го много неща, които не си спомням в детайли, но беше свързано с работата му. Не мога да отговоря какво точно ми е отговорил жалбоподателя, но въпросите бяха над десетина и беседвахме по всички от тях. Говорихме във връзка с естеството на работата и работния план. Максимално обективно съм извършил преценката за изпълнение на целите посочени в работния план. Оценката си извърших на базата на НУРАСДА като оценявах извършената дейност, изготвените документи и изпълнението на поставените задачи. Оценката съм изготвил още същия ден, а именно 30.11.2012 г. около 15.15 ч. и веднага беше връчена на М., който я подписа, без да направи възражения в самата оценка.

Уточняващ въпрос на адв. С..

СВИДЕТЕЛЯТ – Работния план на жалбоподателя беше допълнен по време на проведената междинна среща. Не съм уведомен жалбоподателя да има някакви възражения по работния си план.

Уточняващ въпрос на адв. В..

СВИДЕТЕЛЯТ - Бил съм оценяващ ръководител и през 2009 и 2010 г. на жалбоподателя.

АДВ. В. – Държим жалбоподателя да даде обяснения по случая. Други доказателства няма да сочим. Нямаме доказателствени искания.

АДВ. С. – Нямаме доказателствени искания. Считаме, че обясненията от жалбоподателя би следвало да бъдат изложени в жалбата. С това обяснение ще се въведат нови доводи в жалбата.

СЪДЪТ ДОПУСКА обяснения на жалбоподателя М..

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Същия ден на 30.11.2011 г. цяла сутрин до ранния следобед бях в работна среща със СДВР. Същия ден г-н С. ми се обади по мобилния телефон в 14.30 ч. да сляза за заключителна среща. Не съм слязъл в 14.30 ч., а по-рано. В имейла, който ми е бил изпратен се сочи час от 14.30 ч. Не съм го прочел преди това, тъй като бях зает. Прочетох го след работната среща. Срещата протече около 15 мин., тъй като изпушихме точно по две цигари. На срещата ми зададоха само два въпроса, като единия касаше извършена по-рано проверка във В. Т.. В същност касаше дисциплината в цялата дирекция Главна дирекция „Мерки и измервателни уреди”, която включва около 200 човека. Даде ми плана за подпис. Оценката видях преди да подпиша формуляра и тя не беше подписана. В самия формуляр не съм посочил възраженията, като това не е задължение. Това е мое право, което не съм използвал тогава.

АДВ. В. – Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, счита делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. В. – Моля да уважите жалбата и отмените заповедта за прекратяване на служебното правоотношение на държавния служител по съображенията изложени в жалбата. Безспорно се доказва, че заключителната среща не е протекла така, както твърди оценяващия ръководител. В дадената от оценяващия ръководител оценка и мотивите преди нея никъде не се говори за системност на неизпълнение на служебните задължения, каквито са изискванията към оценката. Ще изложи подробни съображения в писмена защита. Моля да ни бъдат присъдени разноските.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Моля да се отмени оспорената заповед, тъй като в продължение на 5 години оценките ми бяха добри, а сега мотивите се неясни за поставянето на такава оценка.

АДВ. С. – Моля да постановите решение, с което оставите без уважение жалбата на М. и потвърдите заповедта. Считам, че процедурата по НУРАСДА е спазена и съгласно изискванията в чл. 11 и 12 от същата. Безспорно се установи, че е изготвен работен план с достатъчно детайлни цели в същия. Факт е, че предишните години

жалбоподателят се е справял при аналогично формулирани цели, което налага извода, че чисто субективното възприятие на жалбоподателя при така формулирания работен план показва, че същият е бил наясно с възложените му задачи и съответно исканата от него степен на изпълнение на така възложените задачи. Не се установиха и твърдяните нарушения в жалбата досежно другите два момента от процедурата, които се оспорват, а именно, че не е проведена такава среща. Несъстоятелни са твърденията изложени в настоящото съдебно заседание от страна на жалбоподателя, че той е разбрал в последния момент. Очевидно е, че жалбоподателят трябва да очаква оценка в този ден, тъй като това е последният регламентиран ден. Що се отнася до третото нарушение – факта, че не е упомената длъжността на проверяващия орган не опорочава положения от него подпис, защото в случая имаме налице обективно изразена воля – не е оспорен подписа. Моля да ми бъдат присъдени направените по делото разноски.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА на страните 10 дневен срок за писмени бележки.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.46 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: