

РЕШЕНИЕ

№ 22057

гр. София, 01.11.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 02.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **4836** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл.76, ал.5 от Закона за здравното осигуряване (ЗЗО).
Образувано е по жалба от „Самостоятелна медико-диагностична лаборатория – Рамус“ ООД („СМДЛ – Рамус“ ООД) със седалище в [населено място], подадена чрез упълномощения процесуален представител адв. Е. М., срещу Заповед за налагане на санкции № 02/РД-25-605 от 19.04.2024 г. на директора на Районната здравноосигурителна каса – Б. (РЗОК – Б.). С жалбата се излагат съображения за противоречие на оспорения административен акт с приложимите материалноправни норми и несъответствието му с целта на закона, както и за допуснати съществени нарушения на административнопроцесуалните правила. Иска се отмяната му. Претендира се присъждане на сторените по делото разноски.
Ответникът – директорът на РЗОК – Б. чрез упълномощения си представител юрк. Б. В. в писмено становище оспорва жалбата като неоснователна. Моли съда да я отхвърли, както и да му присъди юрисконсултско възнаграждение.
Софийска градска прокуратура не взема участие в производството по делото.
Административен съд – София град, второ отделение, 30-и състав, намира жалбата като подадена от надлежна страна, при наличие на правен интерес, срещу подлежащ на обжалване административен акт и в предвидения в чл.149, ал.1 от АПК 14-дневен преклузивен срок за процесуално допустима.
Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.
От данните по делото се установява следното:

Между НЗОК и „Самостоятелна медико-диагностична лаборатория – Рамус“ ООД е сключен договор за оказване на медико-диагностична дейност № 020956 от 10.10.2023 г., с който изпълнителят се задължава да осъществява медико-диагностична дейност, включваща: 1. Медико-диагностични изследвания по пакет(и) „Клинична лаборатория” (МДИ) по специалност(и) „Клинична лаборатория; 2. Високоспециализирани медико-диагностични изследвания (ВСМДИ) по пакет(и) „Клинична лаборатория” (МДИ) по специалност(и) „Клинична лаборатория.

Със заповед № РД-25-392 от 06.03.2024 г., директорът на РЗОК - Б., на основание чл.72, ал.2 от ЗЗО е разпоредил да бъде извършена тематична проверка по изпълнението на цитирания договор за оказване на специализирана извънболнична медицинска помощ (С.). Задачата на проверката е: изпълнението на условията и реда за извършване на медико-диагностична дейност, регламентирани в Националния рамков договор № РД-НС-01-2 от 01.09.2023 г. за медицинските дейности между Националната здравноосигурителна каса и Българския лекарски съюз за 2023 – 2025 г. (Н.) и ЗЗО. Срокът на проверката е до 05.04.2024 г.

Проверката е извършена в периода от 11.03.2024 г. до 29.03.2024 г. Резултатите от нея са описани в Протокол № 313 от 02.04.2024 г., връчен на 03.04.2024 г. на представляващия „Самостоятелна медико-диагностична лаборатория – Рамус“ ООД – З. О.-Г.. Констатирани са нарушения, свързани с неизпълнение на задължението за уведомяване на РЗОК за отсъствието на лекар-специалист, както и с валидиране на резултати в отсъствието на лекар-специалист. Срещу констатираните нарушения не е подадено възражение, поради което на основание чл.74, ал.5 от ЗЗО и чл.463, ал.1 от Н. за МД за 2023-2025 г. е издадена обжалваната в настоящото производство Заповед за налагане на санкции № 02/РД-25-605 от 19.04.2024 г. на заместник-директора на Районната здравноосигурителна каса – Б. (РЗОК – Б.). В нея са възприети констатациите от извършената проверка и са наложени санкции за следните нарушения:

По т.1 от протокола: При посещение на проверяващия екип на 11.03.2024 г. в 9.45 ч. на адреса на лечебното заведение в [населено място],[жк], [жилищен адрес] каб. № 11, е констатирано, че отсъства лекар-специалист по клинична лаборатория. Според подадената в РЗОК декларация по чл.121 от Н. за медицинските дейности за 2023-2025 г., съдържащ график на лекарите-специалисти, работещи в лечебното заведение в този ден е следвало МДИ по пакет Клинична лаборатория да извършва д-р И. Р. Л. (с работен график от понеделник до петък вкл. от 07.00 до 11.00 ч.). Установено е, че в РЗОК – Б. не е постъпвало уведомително писмо от изпълнителя на медицинска помощ в срока по чл.126, ал.3 от Н., че управителят не е уведомил касата писмено или на електронна поща в срок до три работни дни, считано от датата на отсъствието, както и че отсъствието не е било обявено на видно място на територията на лечебното заведение. Отбелязано е, че нарушението е извършено за първи път. Прието е, че са нарушени разпоредбите на чл.55, ал.2, т.2, 3 от ЗЗО и чл.126, ал.3 от Н. за МД 2023-2025 г. На основание чл.459, ал.1 от Н. за МД 2023-2025 г. е наложена санкция „финансова неустойка“ в размер на 50 лева.

По т.2 от протокола: на 11.03.2024 г. в интервала от 9.45 ч. до 11.00 ч. при проверка на медицинската документация е констатирано, че извършените медико-диагностични изследвания са отразени в електронен лабораторен журнал по хронология на извършване с нанесени резултати. Отбелязано е, че лабораторията разполага с лабораторна информационна система, където за всяко 3. били посочени дата и час на

взимане на биологичния материал. За всяко МДИ имало дата и час на извършване (валидиране на резултата), което е извършено в отсъствието на лекар, като в РЗОК – Б. не било постъпило уведомление за отсъствието. На случаен принцип са разпечатани екранни снимки от електронния журнал с извършени МДИ на З. и валидирани резултати в отсъствието на лекар по клинична лаборатория. За всяко З. било приложено и „Направление за медико-диагностична дейност” (МЗ-НЗОК № 4) със съответните назначени изследвания, а именно:

По т.2.1 от протокола с „Направление за медико-диагностична дейност” (МЗ-НЗОК № 4) № 240687060EDB/08.03.2024 г. на З. С. Г. Г. са извършени изследвания с кодове 01.01.,01.08.,01.09., като резултатът от тях е валидиран на 11.03.2024 г. в 10.30 ч.;

По т.2.2 от протокола с „Направление за медико-диагностична дейност” (МЗ-НЗОК № 4) № 2406660A9CEA/06.03.2024 г. на З. Д. Д. Б.-Г. са извършени изследвания с кодове 01.01.,01.13.,01.11., като резултатът от тях е валидиран на 11.03.2024 г. в 10.37 ч.;

По т.2.3 от протокола с „Направление за медико-диагностична дейност” (МЗ-НЗОК № 4) № 24065008FEFE/05.03.2024 г. на З. Султана И. З. са извършени изследвания с кодове 01.01., 01.11., 01.21, 01.39 като резултатът от тях е валидиран на 11.03.2024 г. в 10.40 ч.;

По т.2.4 от протокола с „Направление за медико-диагностична дейност” (МЗ-НЗОК № 4) № 2406820132CC/06.03.2024 г. на З. К. М. М. са извършени изследвания с кодове 01.01.,01.03, 01.11., като резултатът от тях е валидиран на 11.03.2024 г. в 10.45 ч.

Посочено е, че са нарушени условията и реда за извършване на медико-диагностични дейности, регламентирани в Н. за МД 2023-2025 г. Като конкретно нарушени разпоредби са посочени чл.55, ал.2, т.2, 3 от ЗЗО и чл.174, ал.2 във вр. с чл.156, ал.1 и ал.2 от Н. за МД 2023-2025 г. Отбелязано е, че нарушенията са извършени за първи път. На основание чл.462, ал.1, б.,„а” от Н. за МД 2023-2025 г. е наложена санкция „прекратяване на договора“ по пакет „Клинична лаборатория” – частично, по отношение на д-р И. Р. Л.-Т. със специалност „Клинична лаборатория”.

По т.3 от протокола на 14.03.2024 г. в интервала от 10.05 ч. до 10.40 ч. при посещение на проверяващия екип на адреса на лечебното заведение е констатирано, че отсъства лекар-специалест по клинична лаборатория. Изпълнителят на медицинска помощ уведомил РЗОК – Б. в срока по чл.126, ал.3 от Н. с уведомително писмо с вх. № 02/29-01-55/14.03.2024 г. за отсъствието на лекар, без обаче да е посочен заместващ го лекар със същата специалност.

При проверка на медицинската документация е констатирано, че извършените медико-диагностични изследвания са отразени в електронен лабораторен журнал по хронология на извършване с нанесени резултати за периода 14.03.2024 – 15.03.2024 г. Отбелязано е, че лабораторията разполага с лабораторна информационна система, където за всяко З. били посочени дата и час на взимане на биологичния материал. За всяко МДИ имало дата и час на извършване (валидиране на резултата), което е извършено в отсъствието на лекаря. На случаен принцип са разпечатани екранни снимки от електронния журнал с извършени МДИ на З. и валидирани резултати в отсъствието на лекар по клинична лаборатория. За всяко З. било приложено и „Направление за медико-диагностична дейност” (МЗ-НЗОК № 4) със съответните назначени изследвания, а именно:

По т.3.1 от протокола с „Направление за медико-диагностична дейност” (МЗ-НЗОК № 4) № 24068403BA0C/08.03.2024 г. на З. Д. А. И. са извършени изследвания с кодове 01.13.,01.20.,01.21., 01.39 като резултатът от тях е валидиран на 14.03.2024 г. в 9.49 ч.;

По т.3.2 от протокола с „Направление за медико-диагностична дейност” (МЗ-НЗОК № 4) № 240681039B57/14.03.2024 г. на З. С. П. Х. са извършени изследвания с кодове 01.13.,01.20.,01.21., 01.39 като резултатът от тях е валидиран на 14.03.2024 г. в 9.49 ч.; Посочено е, че са нарушени условията и реда за извършване на медико-диагностични дейности, регламентирани в Н. за МД 2023-2025 г. Като конкретно нарушени разпоредби са посочени чл.55, ал.2, т.2, 3 от ЗЗО и чл.174, ал.2 във вр. с чл.156, ал.1 и ал.2 от Н. за МД 2023-2025 г. Отбелязано, че нарушенията са извършени за първи път. На основание чл.462, ал.1, б.,а” от Н. за МД 2023-2025 г. е наложена санкция „прекратяване на договора“ по пакет „Клинична лаборатория” – частично, по отношение на д-р И. Р. Л.-Т. със специалност „Клинична лаборатория”.

По т.4 от протокола на 14.03.2024 г. в интервала от 10.05 ч. до 10.40 ч. при проверка на медицинската документация е констатирано, че извършените медико-диагностични изследвания са отразени в електронен лабораторен журнал по хронология на извършване с нанесени резултати. Отбелязано е, че лабораторията разполага с лабораторна информационна система, където за всяко З. били посочени дата и час на взимане на биологичния материал. За всяко МДИ имало дата и час на извършване (валидиране на резултата), което е извършено извън посочения работен график на лекаря. Декларираният в РЗОК – Б. работен график на д-р И. Р. Л. бил от понеделник до петък вкл. от 07.00 до 11.00 ч. Установено е, че в РЗОК – Б. не е постъпвало уведомително писмо от изпълнителя на медицинска помощ в срока по чл.126, ал.2 от Н., че управителят не е уведомил касата писмено или на електронна поща за промяна на графика за обслужване на пациенти в срок до три календарни дни, считано от датата на промяната. Отбелязано е, че нарушението е извършено за първи път. Прието е, че са нарушени разпоредбите на чл.55, ал.2, т.2, 3 от ЗЗО и чл.126, ал.2 от Н. за МД 2023-2025 г. На основание чл.459, ал.1 от Н. за МД 2023-2025 г. е наложена санкция „финансова неустойка“ в размер на 50 лева.

На случаен принцип са разпечатани екранни снимки от електронния журнал с извършени МДИ на З. и валидирани резултати извън посочения график на лекар по клинична лаборатория. За всяко З. било приложено и „Направление за медико-диагностична дейност” (МЗ-НЗОК № 4) със съответните назначени изследвания, а именно:

По т.4.1 от протокола с „Направление за медико-диагностична дейност” (МЗ-НЗОК № 4) № 240733039F55/13.03.2024 г. на З. С. К. М. са извършени изследвания с кодове 01.24.,01.25.,01.39., 01.43., 01.44 като резултатът от тях е валидиран на 13.03.2024 г. в 15.53 ч. и 16.14 ч., извън посочения график на лекар по клинична лаборатория;

По т.4.2 от протокола с „Направление за медико-диагностична дейност” (МЗ-НЗОК № 4) № 240733039EFB/13.03.2024 г. на З. С. К. М. са извършени изследвания с кодове 01.01.,01.08.,01.09., 01.13., 01.21., 01.23 като резултатът от тях е валидиран на 13.03.2024 г. в 15.53 ч. и 16.01 ч., извън посочения график на лекар по клинична лаборатория.

Посочено е, че са нарушени условията и реда за извършване на медико-диагностични дейности, регламентирани в Н. за МД 2023-2025 г. Като конкретно нарушени разпоредби са посочени чл.55, ал.2, т.2, 3 от ЗЗО и чл.174, ал.2 във вр. с чл.156, ал.1 и ал.2 от Н. за МД 2023-2025 г. Отбелязано е, че нарушенията са извършени за първи път. На основание чл.462, ал.1, б.,а” от Н. за МД 2023-2025 г. е наложена санкция „прекратяване на договора“ по пакет „Клинична лаборатория” – частично, по отношение на д-р И. Р. Л.-Т. със специалност „Клинична лаборатория”.

Като мотиви на заповедта е посочено, че „Самостоятелна медико-диагностична лаборатория – Рамус“ ООД не изпълнява изискванията, заложен в Н. на МД за 2023-2025 г. в частта за уведомяване на РЗОК за настъпили промени, както и условията и реда за осъществяване на М. от лекар със специалност „Клинична лаборатория“. Според административния орган, описаните нарушения не можели да се квалифицират като маловажен случай по смисъла на §1, т.4, т.4.1 от ДР на Н. за МД за 2023-2025 г., поради което за всяко от тях са наложени предвидените в Н. и посочени по-горе санкции.

При тези данни и след като извърши дължимата на основание чл.168, ал.1 от АПК проверка за законосъобразност на оспорения акт на всички основания по чл.146 от АПК, съдът приема от правна страна следното:

Процесната заповед е издадена от компетентен административен орган – заместник-директора на РЗОК – Б. в условията на заместване със заповед № РД-09-357/05.04.2024 г. на директора на РЗОК - Б. в съответствие с предоставените му с чл.74, ал.5 от ЗЗО правомощия, поради което страна в настоящото производство е директорът на РЗОК – Б..

Същата е постановена и в предвидената от закона форма. Доколкото в специалния закон не се поставя изискване за формата ѝ, следва тя да е в съответствие с чл.59 от АПК. В случая това съответствие е налице, като оспореният акт съдържа посочените в ал.2 на чл.59 от АПК реквизити – наименование на органа, наименование на акта, адресат на акта, фактически и правни основания за издаването му, разпоредителна част, указания относно органа и срока за обжалване, дата на издаване и подпис на лицето, издало акта, с посочване на длъжността му.

В хода на административното производство не са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила, които да съставляват самостоятелно основание за отмяна на акта. Извършена е проверка от компетентните длъжностни лица в съответствие със заложените в заповед № РД-25-392 от 06.03.2024 г. на директора на РЗОК – Б. параметри. Резултатите от проверката са обективирани в протокол. Екземпляр от същия е надлежно връчен на лице, представляващо лечебното заведение – обект на проверката, като на страната е дадена възможност да изрази становище. След като такова не е подадено е издадена и оспорената заповед, с която за всяко от констатираните нарушения е наложена съответната санкция.

Оспорената заповед е постановена и при правилно приложение на материалния закон. По отношение на т.1 и т.7 от заповедта съдът счита, че правилно на „СМДЛ – Рамус“ ООД са наложени санкции „финансова неустойка“ в размер на 50 лв., предвид установените нарушения, изразяващи се в неподдаване от изпълнителя на медицинска помощ в срока по чл.126, ал.3 от Н. на РЗОК на уведомление за отсъствието на лекар-специалист, както и в срока по чл.126, ал.2 от Н. за промяна на графика на лекаря-специалист.

Съгласно чл.126, ал.3 от Н. за МД 2023-2025 г., при отсъствие изпълнителят на медицинска помощ е длъжен в срок до 3 работни дни, считано от деня на отсъствието, да уведоми РЗОК за отсъствието си писмено или по електронна поща, подписано с електронен подпис. Отсъствието следва да бъде обявено на видно място в амбулаторията на изпълнителя на медицинска помощ.

Съгласно чл.126, ал.2 от Н. за МД 2023-2025 г., при промяна на графика за обслужване на пациентите изпълнителят на медицинска помощ е длъжен в срок до 3 календарни дни да уведоми РЗОК и да изпрати актуалния график писмено или по

електронна поща, подписан с електронен подпис.

Не се спори по делото, че в РЗОК – Б. не е постъпвало уведомително писмо от изпълнителя на медицинска помощ в срока по чл.126, ал.3 от Н., че управителят не е уведомил касата писмено или на електронна поща в срок до три работни дни, считано от датата на отсъствието и че отсъствието не е било обявено на видно място на територията на лечебното заведение. Жалбоподателят твърди, че цитираната разпоредба неправилно е приложена по отношение на лечебното заведение, а не по отношение на лекар-специалист, спрямо когото при граматическо тълкуване на нормата същата се отнасяла. Съгласно чл.18, ал.1 и ал.3 от Закона за лечебните заведения (ЗЛЗ), самостоятелната медико-диагностична лаборатория е лечебно заведение, в което лекар/лекари с помощта на други специалисти извършват предписани от друг лекар или лекар по дентална медицина специализирани медицински изследвания по една или повече медицински специалности. В нея работи най-малко един лекар с призната специалност по всяко едно от направленията на дейност на лабораторията, като самостоятелната медико-диагностична лаборатория се управлява от лекар с призната специалност по едно от направленията на дейност на лабораторията. Според чл.63, ал.1 от същия закон, управител на лечебното заведение може да бъде само лице с образователно-квалификационна степен „магистър” по медицина и с квалификация по здравен мениджмънт. С нормата на чл.69 от ЗЛЗ е определен кръгът от права и задължения на управителя на лечебното заведение, който освен че отговаря за цялостната дейност на заведението, също така го представлява пред трети лица и е работодател на всички работещи в лечебното заведение. Реално дейността на лабораторията не се осъществява от управителя ѝ, а от лекарите-специалисти в нея, за чието отсъствие обаче именно управителят следва да уведоми съответната РЗОК.

В случая в РЗОК – Б. от „СМДЛ – Рамус“ ООД е подадена декларация по чл.121 от Н. за МД за 2023-2025 г., съдържаща график на лекарите-специалисти, работещи в лечебното заведение, съгласно който д-р И. Р. Л. следва да извършва МДИ по пакет Клинична лаборатория в дните от понеделник до петък включително от 7.00 до 11.00 ч. При извършената на 11.03.2024 г. от назначените със заповед № РД-25-392 от 06.03.2024 г. на директора на РЗОК – Б. длъжностни лица е установено, че в 9.45 ч. д-р Л. е отсъствала, като в протокола е отразено, че проверката е продължила до 11.00 ч., когато приключва работното ѝ време.

С това съдът приема, че действително е налице извършено нарушение по

чл.126, ал.2 и ал.3 от Н., изразяващо се в неизпълнение на задължението за уведомяване на РЗОК за отсъствието на лекар-специалист, както и за промяна на работния график.

Правилно е приложена и санкционната норма на чл.459, ал.1 от Н. за МД 2023-2025 г., съгласно която, когато изпълнител на извънболнична медицинска помощ не изпълни задълженията си за уведомяване на РЗОК за настъпили промени в обстоятелства, свързани със сключването на индивидуалния договор, управителят на НЗОК, съответно директорът на РЗОК, налага санкция „финансова неустойка" в размер от 50 до 100 лв.

Видно от т.3 от протокол № 313 на 14.03.2024 г. в интервала от 10.05 ч. до 10.40 ч. при посещение на проверяващия екип на адреса на лечебното заведение е констатирано, че отсъства лекар-специалист по клинична лаборатория, като изпълнителят на медицинска помощ е уведомил РЗОК – Б. в срока по чл.126, ал.3 от Н. с уведомително писмо с вх. № 02/29-01-55/14.03.2024 г. за отсъствието на лекаря, без обаче да е посочен заместващ го лекар със същата специалност. При това е посочено като нарушение, че валидирането на резултатите от лабораторните изследвания е извършено в отсъствието на лекар.

Съгласно т.9.2.4 от Стандарт „Клинична лаборатория”, утвърден с Наредба № 1/31.01.2014 г. на министъра на здравеопазването, лекарят, работещ в структура по клинична лаборатория осъществява ежедневно проверка на резултатите на пациентите, което именно представлява валидирането на резултатите.

По този начин не е спазено изискването на чл.174, ал.2 от Н. за МД за 2023-2025 г., а именно: при временно отсъствие на лекаря–специалист от медико-диагностичната лаборатория да се прилагат разпоредбите на чл.156. Според чл.156, ал.1 от Н. за МД за 2023-2025 г., в случаите на временно отсъствие на лекар специалист от лечебни заведения за С. той може да бъде заместен от лекар със същата специалност. Според ал.2, лицата, определени за заместници, трябва да имат придобита съответна специалност; квалификации (когато ще изпълняват и ВСМД/ВСМДИ), а в случаите, в които работят в лечебно заведение за болнична помощ по чл.9 от ЗЛЗ или в лечебно заведение по чл.10 от ЗЛЗ, да отговарят на изискванията на чл.62 от ЗЗО и чл.81 от ЗЛЗ. Според ал.3, за обстоятелството по ал.1 лечебното заведение уведомява РЗОК писмено или по електронна поща, подписано с електронен подпис на представляващия лечебното заведение, в срок до 3 работни дни от началото на заместването. В РЗОК се представят и документите, удостоверяващи обстоятелствата по ал.2. В случая отсъстващата д-р Л. не е имала заместник, поради което и правилно е прието от

административния орган, че резултатите от изследванията на пациентите са валидирани в отсъствието на лекар-специалист, което се приравнява на неизвършване на дейността.

С това съдът приема и, че правилно е приложена санкционната норма на чл.462, ал.1, б.,„а” от Н., съгласно която управителят на НЗОК, съответно директорът на РЗОК, налага санкция „прекратяване на договора” при отчитане на дейност, която не е извършена, както и при извършване и отчитане на медицинска дейност, за която няма съответни медицински индикации, установено по реда на чл.72, ал.2 от ЗЗО от изпълнител на извънболнична медицинска помощ по определен пакет – частично, по отношение на лекаря, който не е извършил тази дейност.

Неоснователно в жалбата се твърди, че последиците от наложената санкция са не частично, а пълно прекратяване на договора, тъй като д-р И. Л., по отношение на която е прекратен договорът, била единственият лекар-специалист по пакет „Клинична лаборатория”. Напротив, частичното прекратяване на договора по отношение на макар и единствения работещ в лабораторията лекар не означава, че изпълнителят на медицинската дейност не може да назначи друг специалист на нейно място, без това да се отрази на дейността на лечебното заведение. По делото от страна на ответника са представени доказателства, че такъв лекар-специалист вече е назначен на мястото на д-р Л.. Представени са: анекс № РД-29А-3/15.07.2024 г., според който в списъчния състав на „СМДЛ – Рамус” ООД е вписан д-р Е. В. К. с придобита специалност „Клинична лаборатория”, уведомително писмо от управителя на лечебното заведение доц. д-р Р. Д. М. до директора на РЗОК - Б. относно промяна на списъка на лекарите, работещи в лабораторията и трудов договор № 1-2370/30.05.2024 г., сключен между „СМДЛ – Рамус” ООД и д-р К..

Неоснователно е и възражението относно доказателствената стойност на екранните разпечатки от лабораторната информационна система на „СМДЛ – Рамус” ООД, доколкото същите изхождат именно от жалбоподателя като са приложени по административната преписка, заверени с негов подпис и печат.

По изложените съображения оспорената заповед се явява законосъобразен административен акт, а подадената срещу нея жалба като неоснователна следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.3 от АПК в полза на ответника следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв., определено съгласно чл.37, ал.1 от Закона за правната помощ и чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Водим от горното и на основание чл.172, ал.2 от АПК, Административен съд – София град, второ отделение, 30-и състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Самостоятелна медико-диагностична лаборатория – Рамус“ ООД срещу Заповед за налагане на санкции № 02/РД-25-605 от 19.04.2024 г. на директора на Районната здравноосигурителна каса – Б..

ОСЪЖДА „Самостоятелна медико-диагностична лаборатория – Рамус“ ООД с ЕИК[ЕИК] да заплати на РЗОК – Б. юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 (сто) лева.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба в 14 - дневен срок от съобщаването му пред Върховния административен съд.

Съдия: