

# Протокол

№

гр. София, 03.07.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,**  
в публично заседание на 03.07.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Боряна Бороджиева**

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **2547** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.00 ч. се явиха:

Ищецът Е. Д. М. – доведен, явява се лично.

ЯВЯВА се адв. И. Ю. определен за процесуален представител на ищеца с уведомително писмо на САК №67954/23Г., назначен с разпореждане на съда от 27.3.23г.

ОТВЕТНИКЪТ ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ- редовно призван, представлява се от юрк. Т., с представено пълномощно от днес.

За СГП прокурор В..

Ищецът – Да се даде ход на делото.

Адв. Ю. - Да се даде ход на делото.

Юрк. Т. – Не правим възражение, че не ни е дадена възможност за писмен отговор. Да се даде ход на делото.

Прокурорът – Да се даде ход на делото

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА Делото е образувано по жалба с характер на искова молба на Е. Д. М. против Висшия съдебен съвет (В.), който е юридическо лице съгласно чл.16, ал.2 от Закона за съдебната власт. Ищецът претендира обезщетение неимуществени вреди, които твърди да е претърпял от нарушение на негови права, гарантирани от общественото право на Европейския съюз (ЕС). Посочва, че нарушението се изразява в

изготвяне на негативна медийна кампания на 22.01.2012г. от В. А. И., член на В., срещу него. Исковата молба е предявена на 07.03.2019г. и в нея е посочена цена на иска е 100 000 лв., период на увреждането - 22.01.2019г. до 29.02.2019г. Претендира се и лихва върху посочената сума в размер на 4 %, считано от 22.01.2019г. Ищецът сочи за правно основание на претенцията чл.4, параграф 3 от Договора за Европейския съюз, чл.1, ал.1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ), чл.47 от Хартата на ЕС, Решение от 19.11.1991г., Ф. и Б., С-6/90 и С-9/90, точки 31-35 и 42-43.

ДОКЛАДВА Определение от 18.01.2022г. с което е върната исковата молба със съображения за недопустимост. Това определение е обжалвано и върнато от ВАС за продължаване на производствените действия.

С Определение от 16.3.2023г. е насрочено съдебното заседание

Адв. Ю. - Поддържам исковата молба.

Ищецът М. – Правя изменение на правното основание, като искът да се счита предявен с правно основание чл. 2, ал. 1, т. 8 ЗОДОВ и чл. 2в ЗОДОВ за съществено нарушение правото на ЕС.

Самата медийна кампания, сведенията за изявлението се намира в медията на П. „Правен свят“, статия „Спираме гаврата с правосъдието и злоупотребата с право“ - намира се на линк на В.. Да се изиска от медията „Правен свят“.

СЪДЪТ УКАЗВА на ищеца, че следва да посочи доказателства за твърденията си по фактите, а именно описаната от него в ИМ медийна кампания, тъй като са налице твърдения, посочва се и сега в съдебно заседание статия.

Адв. Ю. – в момента мога да посоча - на сайта на В. е качена статията и даден линк към нея. В секцията „Медиите за нас“ . Познавам се на информация, която е общодостъпна и се намира на сайта на В..

Въпросната статия е публикувана във вестник „Труд“, бр. от 22.01.2019г. – линка който е на страницата на В. води до страницата на вестник „Труд“, където е самата статия – ел. издание.

Имаме искане за един свидетел за доказване на неимуществени вреди – М. Г. Ц., с който споделя проблемите си за преживяванията.

Юрк. Т. – моля да оставите без разглеждане жалбата с характер на исковата молба. Налице са две съдебни производства с влязъл в сила съдебен акт – дело 2249/2019 и 2739/2019г. и двете по описа на АССГ. На основание чл. 159 т. 6 АПК е налице съдебна практика – Определение 9978/08.11.2022г. по дело 10308/22 на ВАС. Считам жалбата за недопустима и я оспорвам – не е доказан състава на чл. 1 ал.1 ЗОДОВ. Не възразявам за линка.

Със свидетелите какво ще се установява – предвид становище за недопустимост не следва да бъде допуснат, но предоставям на съда.

ПРОКУРОРЪТ – да се приемат доказателствата, по искането за снабдяване със статията не възразявам. Предоставям на съда по искането за гласни доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изменение на правното основание на иска, както бе посочено от ищеца.

ПРИЕМА като информация за наведените в исковата молба обстоятелства посоченото от ищеца чрез процесуалния представител днес място на интернет страницата на В.,

където се намира въпросната информация.

Намира искането за гласни доказателства за допустимо и основателно, предвид че се твърдят негативни преживявания.

ДА СЕ ИЗИСКА от Затвора - С. информация дали към иския период 22.01.2019 – 29.02.2019г. ищецът е пребивавал съвместно в едно помещение с лицето М. Г. Ц. – 7 – дневен срок от съобщението, след което ще се произнесе в зз.

Адв. Ю. – Моля да се изиска от СРС цитирано в иския молба НЧХД №21576/2014 на СРС, 135 състав.

Юрк. Т. – възразявам за изискване на цялото дело.

Прокурорът- неоснователно е искането и да бъде оставено без уважение.

СЪДЪТ намира искането за неотнoсимо, тъй като се твърдят негативни преживявания от изявления, Съдът не е разследващ орган.

Намира искането за събиране на цялото дело по настоящото дело за неоснователно и  
ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗИСКА информация за предмета, страните и състоянието на посоченото дело - НЧХД 21576/2014 на СРС, 135 състав.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 30.10.2023г. от 12,40 часа, за когато страните и СГП уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.18ч.

СЪДИЯ:  
СЕКРЕТАР: