

Протокол

№

гр. София, 18.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 18.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **4164** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „НОВЕ ИНТЕРНАЛ“ ЕООД, ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ М. И. чрез АДВ. Б. Ф. - уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Ф. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТП ДЪРЖАВНО ГОРСКО СТОПАНСТВО С. КЪМ ЮЗДП - редовно уведомен за съдебното заседание, не се явява и не изпраща представител.

От него на 17.05.2023г. по делото е постъпила молба, с която заявява, че моли да се даде ход на делото, с оглед изложеното от него в писмена защита от 28.09.2022г. да се отхвърли жалбата, както и да се присъдят разноски.

СГП - редовно призована за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

Явява се вещо лице А. Ж. А. – редовно призована.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилото заключение по назначената експертиза на 10.05.2023г.

Адв. Ф.: Запознати сме със заключението. Да се изслуша.

СЪДЪТ, като счете, че заключението по допуснатата експертиза е депозирано повече от седем дни преди датата на съдебното заседание, намира, че не са налице пречки за изслушване на вещото лице.

Снема самоличността на вещото лице: А. Ж. А. на 53 г., неосъждана, без дела и

родство със страните. Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на вещото лице:

Вещото лице: Поддържам представеното заключение.

Адв. Ф.: Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Издаде се РКО за сумата от внесените депозит от 350 лева.

Адв. Ф.: Представям и моля да приемете копие от неодобрения проект, върху който е работило вещото лице. Представям и моля да приемете като доказателство становище на РИОСВ с изх. № 722-3828/13.04.2023г., като пояснявам, че видно от него административният орган стига до същите заключения, до които стига и вещото лице след преглед на представената от нас документация, включително проект за конструктивно укрепване.

Вещото лице: Това са документите, по които съм работила.

СЪДЪТ ПРИЕМА днес представеното от адв. Ф. доказателство, а именно писмо от Директора на РИОСВ – С. от 13.04.2023г.

ПРИЕМА и представените от нея в днешното съдебно заседание чертежи, представляващи одобрен проект за конструктивно укрепване на обект „Санаториум Д.“.

Адв. Ф.: Моля да дадете указания във връзка с разпределението на доказателствената тежест дали има факти включени в предмета на делото, чието доказване е в тежест на жалбоподателя и за които факти той не е посочил доказателства.

СЪДЪТ намери делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Ф.: Моля да уважите жалбата като основателна и доказана и да прогласите нищожността на оспореното становище като издадено от некомпетентен орган, като при условията на евентуалност, ако прецените, че становището е валидно, то моля да го отмените като незаконосъобразно. Доказаха се твърденията в жалбата, че процесният проект за укрепване, предмет на оспореното становище, предвижда само и единствено укрепителни и ремонтно-възстановителни работи в рамките на съществуващия обем на сградата и по никакъв начин не предвижда засягане на нови площи извън тази съществуваща сграда. Видно от приетата и неоспорена СТЕ, както и от днес представеното становище на РИОСВ С. предвидените с процесния проект работи касаят само конструкцията на сградата, не предвиждат промяна в площта на сградата, не предвиждат изграждане на нови сгради или нови мрежи и съоръжения на техническата инфраструктура, нито реконструкция на съществуващата инфраструктура и не променят предназначението на сградата. От събраните по делото доказателства следват два извода: първо процесният проект за конструктивно укрепване не налага учредяване на вещни права, както неправилно е възприел административният орган, тъй като не се касае за нов обект на вещно право, нито за нов линеен обект, изискващ учредяване на сервитут. На второ място процесното конструктивно укрепване не попада в нито една от хипотезите на чл. 73, ал. 1 от Закона за горите, която нормативна разпоредба лимитативно и изчерпателно определя случаите, в които е необходимо провеждане на промяна на

предназначението. Моля при постановяване на решението да вземете предвид и аргументите, изложени в жалбата, включително и обстоятелството, че сградата представлява заварена от Закона за горите сграда. Моля да ни присъдите разноски, за което представям списък на разноските.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.56 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: