

# Протокол

№

гр. София, 18.10.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12  
състав**, в публично заседание на 18.10.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Наталия Ангелова**

при участието на секретаря Елена Георгиева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **10200** по описа за **2016** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 от ГПК във връзка с чл.144 АПК, на именно повикване в 09,13 часа се явиха:

**ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ** Б. национална телевизия /Б./ – редовно уведомен, явява се адв. Т. Т. и адв. Н. У., с пълномощно по делото от днес, преупълномощени от адв. М. Р..

**ОТВЕТНИКЪТ** директорът на ДОДОП – С. – редовно уведомен, явява се юрк. В. З., с пълномощно по делото от днес.

За СГП се явява прокурор Моника МАЛИНОВА.

**СТРАНИТЕ** /поотделно/: Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ** счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА решение на съда по преюдициално запитване от 16.09.2021 г.

ДОКЛАДВА свое определение от 23.09.2021 г., с което възобновява съдебното производство по делото.

ДОКЛАДВА писмо от 09.10.2017 г., постъпило от ответника, съдържащо разяснения относно технологията на електронния подпис в процеса на електронното вписване и възможни инструменти за проверка на валидността на електронно подписани документи или актове.

АДВ. Т.: Мисля, че са неотнорми разясненията за електронен подпис, но предоставям на съда. Нямам доказателствени искания.

АДВ. У.: Да се приемат за сведения. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. Н.: Моля да приемете за сведение писмото от 09.10.2017 г. Нямам други доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да се приеме за сведение. Разясненията вече са неотнoсими.

СЪДЪТ,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за сведение становище от 09.10.2017 г., постъпило от ответника, съдържащо разяснения относно технологията на електронния подпис в процеса на електронното вписване и възможни инструменти за проверка на валидността на електронно подписани документи или актове, от ответника.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед изявленията на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ  
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. У.: Моля за срок за писмени бележки.

АДВ. Т.: Моля за срок за писмена защита. Моля да ни присъдите разноски по делото. Моля да отмените оспорения ревизионния акт поради доводите, които подробно са изложени в жалбата както и в мотивите, които са изложени в решението на съда на ЕС и в тези, които молим за възможност да изложим в писмени бележки. Делото е с наистина тежка фактическа и правна сложност.

АДВ. У.: Счита́м, че Съдът на ЕС е дал необходимите разяснения за разрешаването на спора, като част от тези разяснения са по принципни въпроси, извън предмета на делото. Предмет на делото е единствено правото на пълен данъчен кредит, което Б. претендира по част от своите покупки. Счита́м, че потвърждава на първо място, че Б. не извършва освободени доставки и обществено ползната дейност е извън обхвата на системата на ДДС, и оттук единствената дейност на телевизията в рамките на ДДС системата е търговската дейност. Тази дейност е облагаема и съответно покупките, които са използвани за нея дават право на пълен данъчен кредит. На второ място, Съдът на ЕС е потвърдил, че начинът на финансиране на покупките няма никакво отношение към правото на данъчния кредит. Съответно доколкото Б. използва покупките за търговската си дейност, тя има право на пълен данъчен кредит. Обществено ползната дейност е извън системата на ДДС. Ние по-рано бяхме отбелязали, че всъщност ДДС директивата казва, че дейността на обществения медиен доставчик е освободена, с изключение на търговската дейност. Счита́м, че за частичния данъчен кредит няма отношение оспорването по делото. Счита́м, че нашето право не изключва механизма на директно алокиране.

АДВ. Т.: Колежката изрично подчерта, че предмет на делото са фактурите, по които е упражнен пълен данъчен кредит. Тези, по които е упражнен частичен данъчен кредит не са предмет на спора. Тях НАП ги е приел още в Ревизионния акт, те не се

обжалват. Освободени доставки Б. не извършва. Там където е ползван частичен данъчен кредит, това не е оспорено от НАП и не е част от делото. Отново искам да посоча, че се касае и предмет на делото са единствено доставките с упражнен пълен данъчен кредит.

ЮРК. Н.: Моля да потвърдите обжалвания РА. Считам, че решението по преюдициалното дело доказва в пълнота тезата на ревизиращите органи, която е обосновала извършеното в РА облагане на жалбоподателя, а именно, че независимо от особеността си статут на национална обществена телевизия за процесните доставки жалбоподателят има право на приспадане единствено на частичен данъчен кредит. По правилата за частичен данъчен кредит. В случай, че потвърдите обжалвания РА моля да определите в полза на директора на ДОДОП юрисконсултско възнаграждение в минималния размер на адвокатския хонорар, съобразно материалния интерес по делото.

АДВ. У./реплика/: По отношение на частичният данъчен кредит считам, че се има предвид само доставки, които са в рамките на ДДС системата, т.е. освободени, но въпреки това освободени от ДДС и в рамките на самата система. В конкретният случай се касае за дейност, която изобщо не попада в обхвата на тази система и Съдът на ЕС има аналогично дело по чешкото преюдициално запитване, където отново се подчертава, че това е дейност не просто освободена от ДДС, а извън самата система.

**СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.**

**СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ 7-дневен срок от днес за писмена защита на страните.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,29 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: