

# РЕШЕНИЕ

№ 6508

гр. София, 01.11.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14 състав**, в публично заседание на 16.10.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Пламен Горелски**

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **6537** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. чл. 145 – 178 от Административнопроцесуалния кодекс, вр. Закона за министерството на вътрешните работи.

С жалба от името на Р. П. Т. адвокат – пълномощник е оспорил издадената от началника на Гранично полицейско управление – С., при Регионална дирекция „Гранична Полиция – Аерогари“ - МВР ЗАПОВЕД № 8177з-649/19.06.2023 г., с която на жалбоподателя – старши полицай в 01 група, Сектор „Летищна сигурност – Аерогара С.“ е наложено дисциплинарно наказание „порицание“, за срок от девет месеца.

Оспорващият е представляван от адвокат И. Ш., който: поддържа жалбата, с твърдения за материална и процесуална незаконосъобразност на оспорената заповед; не ангажира допълнително писмени и гласни доказателства; претендира разноски за водене на делото, съгласно списък. Представя писмена защита.

Ответникът не е представляван и не е заявил становище.

Доказателствата, представени от ответника и съставляващи административната преписка, приети без оспорване, дават основание на Съда да приеме следното, по същество.

Жалбата е процесуално допустима.

С обжалваната Заповед № 8177з-649/19.06.2023 г. (л. 30 от делото), според текста на същата, на жалбоподателя Р. П. Т. – старши полицай в 01 група, Сектор „Летищна сигурност – Аерогара С.“ е наложено дисциплинарно наказание „порицание“, за срок

от девет месеца, поради това, че: на 06.05.2023 г., в 07, 30 часа, преди да застъпи на дежурство, по време на ежедневния инструктаж в служебното помещение на сектор „Летищна сигурност-Аерогара С.“ му бил направен тест за употреба на алкохол, с Drager Alcotest 7410 plus, AREN0148, проба № 411, при който уредът отчетел наличие на алкохол 0, 97 промили в издишания въздух, като повторната проба № 449 показала наличие на алкохол 0, 86 промили в издишания въздух; на 07.05.2023 г. в 19, 40 ч., преди застъпване на дежурство отново бил направен тест с Drager Alcotest 7410 plus, AREN0148, проба № 545, която отчетела наличие на алкохол 0, 29 промили в издишания въздух, а повторната проба № 468 показала наличие на алкохол 0, 12 промили. Със Заповед, рег. № 8177з- 484/06.05.2023 г. Т. бил отстранен от дежурство и транспортиран до Медицински институт - МВР за вземане на кръвна проба. Видно от приложените експертни справки, № 23/ТЛ-42/12.05.2023 г. и № 23/ТЛ- 40/12.05.2023 г. в кръвната проба от 06.05.2023 г. е установено съдържание на етилов алкохол с концентрация 0,83 % (g/l), а в кръвната проба от 07.05.2023 г. - 0,09 % (g/l). Въз основа на тези факти поведението му е квалифицирано като дисциплинарно нарушение, по смисъла на чл. 194, ал. 2, т. 1, вр. чл. 200, ал. 1, т. 4 ЗМВР, като изрично е посочено в обвинителния диспозитив, че се вменява: нарушение на Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР – чл. 27, за което на основание чл. 200, ал. 1, 5. 4 с.з. („явяване на работа в състояние, което не позволява да се изпълняват възложените задачи, причинено от употреба на алкохол“), както и нарушение на т. 2 Заповед № 8121з-396/05.08.2014 г. на министъра – забрана за явяване на работа в състояние, което не позволява да се изпълняват възложените задачи, причинено от употреба на алкохол.

Със заповед от 10.05.2023 г. началникът на ГПУ - С. разпоредил да бъде извършена дисциплинарна проверка, като определил за целта комисия от трима членове. Комисията изготвила Обобщена справка от 06.06.2023 г. (л. 51) за резултатите от извършената дисциплинарна проверка. Със становище от 12.06.2023 г. (л. 42) Комисията обосновала предложението си за ангажиране дисциплинарна отговорност на служителя, предвид резултатите от пробите за алкохол, взети на 06.05.2023 г., но не и за резултатите от 07.05.2023 г. На 07.06.2023 г. Р. Т. се запознал със справката. Писмени обяснения в хода на проверката е представил на 23.05.2023 г. (л. 18), като заявил, че не е употребявал алкохол, а сироп за кашлица Тусавит, както и прополисова тинктура, понеже имал здравословен проблем. На 17.06.2023 г. му била връчена и покана (л. 21) за даване на писмени обяснения, след изготвянето на становището и обобщената справка. Обяснения след тази дата не се откриват в административната преписка, а с оспорената заповед е констатирано, че такива не са били представени.

Предвид тези обстоятелства (неопровергани от страна на жалбоподателя) ответникът приел с оспорената заповед да е извършено от полицейския служител нарушение на служебната дисциплина, квалифицирано по описания по – горе в настоящото решение начин. Взети са предвид (приети са) писмените обяснения на Т., дадени на 23.05.2023 г., като е коментирана защитната му версия, но твърденията не са приети.

С жалбата и с преповтарящата я писмената защита се поддържа версията за употреба на сироп за кашлица и тинктура от прополис, като се оспорват резултатите от кръвните проби.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД приема, че жалбата е неоснователна.

Съобразявайки описаните по - горе факти, доказателствата и възраженията на

жалбоподателя Съдът дължи да отговори на въпросите: извършено ли е (виновно) от страна на Р. П. Т. - старши полицаи в 01 група, Сектор „Летищна сигурност – Аерогара С.“ вмененото му нарушение на служебната дисциплина; материално и процесуално законосъобразно ли е ангажираната дисциплинарната му отговорност.

Каза се, че в обстоятелствената част на Заповед № 8177з-649/19.06.2023 г. ответникът се е ангажирал с конкретно дисциплинарно обвинение за осъществено, посредством неправомерно действие нарушение на служебната дисциплина, квалификацията на което е описана подробно, вкл. словесно.

Видовете дисциплинарни нарушения на служебната дисциплина са дефинирани с разпоредбите на чл. 194, ал. 2 ЗМВР. На жалбоподателя, по същество е вменено нарушение по т. 4 от ал. 2 на чл. 194. Квалификацията на нарушението препраща директно към разпоредбата на чл. 200, ал. 1 ЗМВР, с която са регламентирани конкретните деяния, за извършването на които се налага дисциплинарното наказание „порицание“ – в случая по т. 4 – „явяване на работа в състояние, което не позволява да се изпълняват възложените задачи, причинено от употреба на алкохол“. Дисциплинарното обвинение е формулирано точно, като е цитирана, вкл. и разпоредбата на чл. 27 от Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР („при изпълнение на служебните си задължения държавният служител не трябва да е употребил алкохол и не трябва да бъде под въздействието на наркотично или друго упойващо вещество“), макар несъобразяването с тази норма да представлява самостоятелно дисциплинарно нарушение, по смисъла на чл. 194, ал. 2, т. 4 ЗМВР. За конкретния случа последната се явява обща, сравнена с нормата на чл. 200, ал. 1, т. 4, вр. чл. 194, ал. 2, т. 1 ЗМВР.

С т. 7 от Заповед № 8121 з-396/5.08.2014 г. на министъра на МВР е регламентирано, че за установяване и доказване употребата на алкохол, наркотични или други упойващи вещества могат да се използват всички начини и средства, допустими от закон. В конкретния случай на Т. са направени, както проби за наличие на алкохол в издишания въздух, така и проби за съдържание на алкохол в кръвта му. Съдът не намира основания да дискредитира доказателствената стойност на резултатите, от които е видно, че те съответстват на изискванията, въведени с ал. 2, чл. 22 от Наредба № 1 от 19.07.2017 г. за реда за установяване концентрацията на алкохол в кръвта и/или употребата на наркотични вещества или техни аналози. В кръвната проба от 06.05.2023 г. е установено съдържание на етилов алкохол с концентрация 0,83 % (g/l). Тази концентрация, съобразена с разпоредбите на чл. 343б, ал. 1, ал. 2 НК сочи на извод, че щом концентрация на алкохол в кръвта над 0,5 на хиляда е приета като обстоятелство, сочещо на висока степен на обществена опасност, на същото основание следва да се счита, че се отразява на правилното и адекватно изпълнение на служебните задължения, по смисъла на чл. 200, ал. 1, т. 4 ЗМВР, особено когато се касае за полицейски служител от Сектор „Летищна сигурност – Аерогара С.“.

Съдът приема, че: ответникът е изложил ясни мотиви за решението си да приеме извършване от страна на Р. П. Т. на вмененото му дисциплинарно нарушение. Противно на твърдението на адвоката, в заповедта конкретно е посочено, че дисциплинарното обвинение е обвързано само с взетите на 06.05.2023 г. проби с Дрегер и тези, посочени в експертните справки № 23/ТЛ-42/12.05.2023 г. и № 23/ТЛ-40/12.05.2023 г. за наличие на алкохол в кръвната проба.

Ответникът, с представените писмени доказателства установи и доказа по несъмнен начин жалбоподателят е извършил вмененото му дисциплинарно нарушение. По

време на дисциплинарното производство не са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила, които да засягат правото на Р. П. Т. да разбере дисциплинарното обвинение и да организира защитата си.

В заключение, предвид изложените мотиви Заповед № 8177з-649/19.06.2023 г. представлява незаконосъобразен индивидуален административен акт, поради което жалбата против заповедта подлежи на отхвърляне, като неоснователна.

Водим от изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2, чл. 211, изр. трето ЗМВР, Административен съд София - град, 14<sup>-ти</sup> състав

#### Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ оспорването по жалбата от името на Р. П. Т., против издадената от началника на Гранично полицейско управление – С., при Регионална дирекция „Гранична Полиция – Аерогари“ - МВР ЗАПОВЕД № 8177з-649/19.06.2023 г., с която на жалбоподателя – старши полицаи в 01 група, Сектор „Летищна сигурност – Аерогара С.“ е наложено дисциплинарно наказание „порицание“, за срок от девет месеца.

Решението е окончателно и не подлежи на касационно обжалване.

СЪДИЯ: