

# Протокол

№

гр. София, 12.09.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав,**  
в публично заседание на 12.09.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елица Райковска**

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **4709** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,07 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ЦАПК ПРОГРЕС ГРУП" АД – редовно уведомен от миналото съдебно заседание, представлява се от адв. Д. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – С. – редовно уведомен от миналото съдебно заседание, не изпраща представител. На 11.9.2023 г. е постъпила молба от процесуалния представител, юриск. К., с която не възразява да се даде ход на делото в нейно отсъствие.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. Д. С. – редовно уведомена, не се явява.

АДВ. Д.: Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ**

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което  
**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпило по делото на 11.9.2023 г. становище на вещото лице, с което уведомява съда, че след като подробно се е запознала с материалите по делото, е установила, че така зададените въпроси не касаят компютърнотехнически познания, като същевременно счита, че изготвената по делото експертиза от проф. М. М. е отговорила на поставените въпроси.

ДОКЛАДВА молбата на юриск. К. от 11.9.2023 г. в частта, с която счита задачата към вещото лице за некоректна, поради което моли съда да заличи допуснатата експертиза, моли да ѝ бъде даден срок за писмена защита, както и да ѝ бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение, в случай че съдът даде ход по същество на делото.

АДВ. Д.: Доколкото експертизата беше назначена като комплексна в областта на патентите и на компютрите, вещо лице от Патентното ведомство изготви такава и отговори на поставените въпроси. Също считам, че вещо лице – компютърен специалист, не следва да се назначава, и моля съда да отмени определението, с което е допусната такава експертиза и да заличи вещото лице. Моля сумата по депозита да ни бъде възстановена.

Не нося преводи, тъй като документите са представени още в хода на административното производство частично с преводи и информацията се повтаря, поради което не следва да се превеждат всички отделни фактури, тъй като съдържанието им е повтарящо се.

**СЪДЪТ с оглед становището на страните и на вещото лице  
ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** становището на вещото лице.

**ЗАЛИЧАВА** допуснатата експертиза в част компютърна.

**На жалбоподателя ДА СЕ ВЪЗСТАНОВИ** сумата от 400,00 лв. по платежно нареждане от 26.1.2023 г., находящо се на л. 110 от делото.

**ОТМЕНЯ** определението си, с което жалбоподателят е задължен да представи документи в превод на български език.

АДВ. Д.: Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

С оглед липсата на доказателствени искания

**СЪДЪТ  
ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.  
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.**

АДВ. Д.: Моля да уважите жалбата. Моля да ми бъде даден срок за представяне на писмени бележки. Претендирам направените по делото разноски. Представям списък и доказателства за извършването им.

**СЪДЪТ ДАВА** срок от 10 дни на страните за представяне на писмени бележки по съществуващото на спора.

**ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Съдебното заседание приключи в 15,13 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: