

РЕШЕНИЕ

№ 3470

гр. София, 01.07.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXI КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 05.06.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Силвия Димитрова

ЧЛЕНОВЕ: Петя Стоилова

Атанас Николов

при участието на секретаря Зорница Димитрова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разглежда дело номер **962** по описа за **2020** година докладвано от съдия Атанас Николов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63, пр. 2 от ЗАНН, във връзка с чл. 208 и следващите от АПК.

Образувано е по касационна жалба на С. П. Б., срещу Решение № 235078 от 07.10.2019 г. по нахд № 8844/2019 г. по описа на СРС, НО, 100 с-в, с което е отменено Наказателно постановление (НП) № 19-4332-008021 от 10.05.2019 г., издадено от В. началник сектор към СДВР, отдел „Пътна полиция“ при СДВР с което на касатора на основание чл. 638, ал. 3 от Кодекса за застраховането (КЗ), му е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 400 лева.

В жалбата е посочено, че решението на СРС-НО е неправилно, необосновано и незаконосъобразно. Искането до съда е да постанови решение, с което да се отменят обжалваното решение и потвърденото с него наказателно постановление.

В съдебно заседание, касаторът, редовно призован не се явява и не се представлява.

Ответникът редовно призован не се явява и не се представлява и не ангажира становище по делото.

Заклучение за неоснователност на жалбата дава представителят на Софийска градска прокуратура.

Административен съд - София-град, XXI касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на

чл. 218 от АПК, приема следното от фактическа и правна страна.

За да постанови решението си районният съд е събрал писмени и гласни доказателства и въз основа на тях е намерил за установени обстоятелства, които са от значение за спора. Разпитан е актосъставителят. Първоинстанционният съд е приел, че на 03.05.2019 г. около 10:30 ч. в [населено място], на [улица] касаторът е управлявал лек автомобил „Рено 21” с рег. СА1936СВ, с посока на движение по [улица] от [улица] към [улица] на кръстовището с [улица] като невинен участник в ПТП с л.а. „Фн Д.“, с рег. [рег.номер на МПС] не е представил валидна полица за гражданска отговорност на МПС, в нарушение на чл. 638, ал. 3 от КЗ.

За констатираното нарушение бил съставен акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № 000940 от 03.05.2019 г. Жалбоподателят подписал акта, с възражение, че не е видял органите на реда.

Въз основа на АУАН е издадено и процесното НП.

От правна страна съдът направил изводи за това, че описаното в НП административно нарушение наистина е извършено, поради което е потвърдил оспореното НП.

Касационната жалба е допустима, предвид обстоятелството, че е подадена от активно легитимирано лице в законоустановения 14 – дневен срок от съобщаването му на обжалваното съдебно решение.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Районният съд е изследвал всички релевантни за спора обстоятелства, излагайки мотиви, чрез които е направена връзката между приетите за установени фактически обстоятелства и съответните правни изводи. Разпитан е актосъставителят и свидетеля по съставянето на акта. Обсъдени са и останалите събрани писмени доказателства. Показанията са разгледани в съвкупност с останалите събрани доказателства. СРС подробно е обсъдил показанията на свидетелите и се е мотивирал защо ги е кредитирал. Направените от СРС изводи се споделят изцяло от настоящия състав на съда. Актът за установяване на административното нарушение е съставен, съгласно изискванията на ЗАНН. Фактическите констатации, описани в акта, не се опровергават от събраните по делото гласни и писмени доказателства.

Касаторът не е ангажирал никакви други доказателства, които да обосноват извода, че отразената в акта фактическа обстановка не отговаря на действителната. В касационната жалба са наведени оплаквания, които не могат да доведат до промяна нито на установените факти, нито в направените правни изводи.

Установено е по безспорен начин извършването на нарушението, самоличността на нарушителя и неговата вина.

В конкретно разглеждания случай, касаторът като неособственик на МПС не е изпълнил задължението да сключи задължителната застраховка „Гражданска отговорност на автомобилистите”. Според разпоредбата на чл. 638, ал. 3 КЗ, „Лице, което не е собственик и управлява моторно превозно средство, във връзка с чието притежаване и използване няма сключен и действащ договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите, се наказва с глоба от 400 лв.“.

Настоящата инстанция споделя изводите на СРС за неприложимост на чл. 28 от ЗАНН.

Това наказание, изразяващо се в засягането на имуществената сфера на сочения за нарушител, е със значителен размер в сравнение с повечето наказания, предвидени в други закони. Очевидно волята на държавата е насочена, не само към

това да предупреди и превъзпита нарушителят към спазване на установения правен ред, но най-вече към въздействие и предупреждение на други лица да не вършат подобни нарушения, предвид на значимостта на засегнатите, посредством нарушението, обществени отношения. Законодателят е преценил, че чрез сключването на този вид застраховка при лицензирани застрахователи, същите ще имат възможността да акумулират средства, с които да се покрият вредите, причинени от виновното поведение на собствениците или водачите на автомобили, които биха могли да бъдат в значителни размери.

По отношение размера на глобата - 400 лв., тъй като същата е абсолютно определена, то съдът я счита за правилна.

Не са налице наведените касационни основания – неправилно прилагане на закона.

Предвид на гореизложеното, съставът на Административния съд, разгледал касационната жалба, намира, че оспореното решение е правилно и следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 1 от АПК, Административен Съд С. – град, ХХІ касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА № 235078 от 07.10.2019 г. по нахд № 8844/2019 г. по описа на СРС, НО, 100 с-в.

Решението е окончателно.

Председател:

Членове: 1.

2.