

Протокол

№

гр. София, 31.05.2017 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в публично заседание на 31.05.2017 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **7854** по описа за **2016** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 16,16 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, не изпраща представител. По делото е постъпила молба от 31.05.2017 г. от адв. З., с която моли делото да се отложи за друга дата, като сочи, че инцидентна служебна ангажираност на адв. Зарева и адв. З. по други дела без да представя доказателства за същата, нито представя доказателства за невъзможност по делото да се яви и управителя на дружеството.

ОТВЕТНИКЪТ изпълнителният директор на ДФ „Земеделие“ – редовно уведомен, явява се ЮРК. Д., с пълномощно по делото.

ЮРК. Д.: Да се даде ход на делото. Независимо от депозираната молба, предвид факта, че липсват писмени доказателства за служебната ангажираност на колегите и доказателства за невъзможността управителя на дружеството да се яви за днешното съдебно заседание. Считам, че не са налице процесуални пречки и ход на делото следва да бъде даден.

СЪДЪТ счита, че не са налице основания за отлагане на делото по реда на чл. 139 от АПК, доколкото не са налице доказателства за пречки на процесуалните представители или на управителя на дружеството да се явят в днешно съдебно заседание, с оглед на което и предвид липсата на процесуални пречки

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от 05.04.2017 г. от жалбоподателя [фирма], с представени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от 06.04.2017 г. от жалбоподателя [фирма] в допълнение към

предходната и с представено доказателство.

ДОКЛАДВА писмо от 06.04.2017 г. от изпълнителния директор на Българска агенция по безопасност на храните, с представени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от 12.04.2017 г. от процесуалния представител на ответника, с доказателствени искания.

ДОКЛАДВА молба от 18.04.2017 г. от процесуалния представител на жалбоподателя.

ДОКЛАДВА молба от 22.05.2017 г. от вещото лице арх. М. Б. по назначената съдебно-техническа експертиза, в която сочи, че няма компетентност да извърши експертизата, а за такъв следва да бъде назначено вещо лице със специалност „отопление, вентилация и климатизация“.

ДОКЛАДВА молба от 29.05.2017 г. от вещото лице Д. Г. по назначената съдебно-счетоводна експертиза, в която сочи, че за изготвяне на експертизата е нужно да провери счетоводната документация при ищеца, и при доставчиците [фирма] и моли за допълнително време за изготвяне на заключение по допуснатата експертиза.

ДОКЛАДВА заявление от 29.05.2017 г. от вещото лице К. К. по назначената съдебно-ветеринарна експертиза, с което сочи, че не е изготвил заключението и моли да му бъде даден допълнителен срок.

ДОКЛАДВА молба от 22.05.2017 г. от юрк. Д. по отношение на съдебните удостоверения, които все още не са получени от съда, като моли за възможност да депозира същите пред Гранична инспекция по ветеринарен контрол /ГИВК/ и пред Българска агенция по безопасност на храните /БАБХ/.

ДОКЛАДВА и молба от 31.05.2017 г. от жалбоподателя.

ЮРК. Д.: Поддържам исканията, които съм направила. Не възразявам да се предостави разумен срок от време на вещите лица, предвид факта, че има много експертизи и всяко едно от вещите лица взема делото и го задържа за определен период от време. Моля да получа издадените съдебни удостоверения. Водим допуснатите ни от съда двама свидетели и моля същите да бъдат разпитани в днешното съдебно заседание. В съдебно заседание от 25.01.2017 г. сме направили искане да бъдат задължени да представят лабораторните анализи за качеството на водата от кладенеца и трудовите договори на лицата, които са полагали грижи за патенцата от месец декември 2015 г. до месец април 2016 г. Съдът не ги е задължил и такива не са представени. Повторно моля съдът да задължи жалбоподателя да представи лабораторните анализи за качеството на водата от кладенеца и трудови или други договори на лицата, които са полагали грижи за патенцата за периода от месец декември 2015 г. до месец април 2016 г., когато сме извършили нашата проверка на място.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 14-дневен срок, считано от уведомяването да представи посочените по-горе от юрк. Д. доказателства, а именно: лабораторните анализи за качеството на водата от кладенеца, както и трудови или други договори на лицата, които са полагали грижи за патенцата за периода от месец декември 2015 г. до месец април 2016 г.

ПРИЕМА представените към молби от 05.04.2017 г. и от 06.04.2017 г. от жалбоподателя доказателства, както и доказателствата представени от БАБХ към молба от 06.04.2017 г.

УДЪЛЖАВА срока по молба от 05.04.2017 г., т. 3, за представяне на доказателствата, изготвени от д-р Г. с 14 дни, считано от съобщението.

ДОПУСКА до разпит сочения от жалбоподателите в молбата от 05.04.2017 г. свидетел д-р Г. за следващо съдебно заседание, при режим на довеждане.

По отношение на експертизите:

По допуснатата съдебно-техническа експертиза и молбата на вещото лице арх. Б.

ЗАМЕНЯ вещото лице арх. М. Б. с вещо лице Х. Д. Б., специалност „отопление, вентилация и климатизация“, адрес: [населено място], [улица], [жилищен адрес] тел.0898 285 033 и 02/ 851 74 25.

ДА СЕ ИЗПРАТИ призовка на вещото лице Х. Б..

По отношение на допуснатата ССЧЕ и молбата на вещо лице Г., съдът ѝ

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ да представи заключение по допуснатата ССЧЕ за следващото съдебно заседание.

По отношение на допуснатата съдебна ветеринарно-медицинска експертиза и молба на вещото лице К., съдът му

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ да представи заключение за следващото съдебно заседание, като

ВЪЗЛАГА допълнителни задачи към експертизата, а именно вещото лице да отговори и на въпросите, формулирани на последната страница в молба на жалбоподателите от 05.04.2017 г., както и на въпросите формулирани от процесуален представител на ответника юрк. Д. на последната страница в молбата от 12.04.2017 г.

ОПРЕДЕЛЯ допълнителен депозит за допълнително възложените задачи в размер на 200 лв., платими от жалбоподателя по сметка на съда в 14-дневен срок от уведомяването и 200 лв., платими от ответника по сметка на съда в 14-дневен срок от днес, като в дадения им срок страните следва да представят и платежните документи по делото.

ДА СЕ ИЗДАДАТ исканите от юрк. Д. съдебни удостоверения, поискани в предходно съдебно заседание със съдържанието, уточнено в молба от 12.04.2017 г.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да представи документи, за които съдът му е издал СУ до СГП и във връзка, с което е направено искане за спиране на производството, най късно в 14-дневен срок преди следващото съдебно заседание.

Във връзка с оспорването на съдебно-техническата експертиза на вещото лице Б. и сочените твърдения за противоречие на същото, с първоначално изготвената експертиза от вещо лице Т., СЪДЪТ

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя и на ответника за посочване на по едно вещо лице, различно от вече работилите по експертизата вещи лица, което да бъде включено в състав на тройна съдебно-техническа експертиза по въпросите, по които е работило вещото лице Б..

ЮРК. Д.: Във връзка с изявлението на вещото лице, което е изготвило съдебно-техническа експертиза зооинженер, че е възможно констатираното при проверката през месец април 2016 г. неизпълнение, послужило като основание за издаване на неоснователна за обжалвания АУПДВ да бъде компенсирано и във времето да се постигне изпълнение на бизнес-плана, ако бъдат приложени разрешени от Европейския съюз практики и храни, начин на отглеждане и т.н., моля да бъдат задължени жалбоподателите [фирма] да представят цялата нахождаща се при тях документация, по повод доставка на еднодневни патета за отглеждане на същите, като фактури за закупуване на храна, договори на лицата, които полагат 24-часови грижи за патетата, ветеринарно-медицински свидетелства, документи за заболяемост, за назначено лечение, за смъртност на патетата и т.н. Искане представяне на всички тези документи до 31.03.2017 г., т.е. една година след извършване на проверката ни, тъй като вещото лице изрично твърди, че може да се компенсира и да се постигне изпълнение на бизнес-плана, дори независимо от факта, че към пролетта на 2016 г. такова изпълнение няма. В тази връзка моля да се задължи д-р Г. Г. – ветеринарен лекар обслужващ обекта на жалбоподателя, поискан да бъде допуснат като свидетел, да представи всички документи, които по Закона за ветеринарно-медицинската дейност е задължен да съставя при, и по повод настъпилата смърт при транспортиране и отглеждане на патенцата към момента, в който е извършена проверката от ДФ „Земеделие“, както и към датата 31.03.2017 г. Моля да задължите [фирма], като допълнително ще представя техен адрес – това е дружеството, което изпълнява функциите на люпилня на яйцата, които жалбоподателят твърди, че е донесъл от Ф. и е оставил там за излюпване, след което от там е взел новоизлюпените еднодневни патета и ги е транспортирал до обекта, в който ние сме извършили проверка на място. Моля [фирма] да бъде задължено като трето неучастващо в процеса лице да представи всички протоколи за клинични прегледи при придвижване и транспорт относно жалбоподателя [фирма] за периода от месец януари 2016 г. до 31.03.2017 г., тъй като те имат ветеринарен лекар, който след излюпване на патенцата издава въпросните удостоверения – колко са излюпени, дали са клинично здрави и като такива - колко са натоварени в транспортното средство. Това са документи, които се съставят от ветеринарния лекар на това дружество.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 14-дневен срок да представи изброените по-горе от юрк. Д. доказателства.

УКАЗВА на юрк. Д., че искането за събиране на документи от трето неучастващо в процеса лице – [фирма], може да бъде направено с отделна молба, с копие за същото и посочване на адрес.

УКАЗВА на юрк. Д., че предвид огромния обем от доказателствени искания, които са направени от ответника в съдебното производство, следва да има предвид, че административната преписка е следвало да се попълни към и преди постановяване на административен акт.

В залата се въвежда първия от двамата допуснати на ответника свидетели.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на свидетеля: Б. И. Г., роден 1975 г., адрес: [населено място],[жк], бл. 284.

Свидетелят - предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

На въпроси на юрк. Д. СВИДЕТЕЛЯТ каза: Под мярка 121 съм запознат с проекта. От 01.07.2009 г. работя в ДФЗ, в отдел Технически инспекторат, на длъжност старши експерт. Отделът извършва проверки на място свързани с реализацията и отчитането на проекти. Беше ми назначена проверка на място, която да извърша по мярка 121 след извършено плащане към [фирма], заедно с колежката Й. М.. Проверката е извършена в периода 25.04.– 28.04. на място в обекта. По време на извършване на проверката имаше неупълномощено лице – В. Г., който от страна на „Сами М.“ присъстваше по време на проверката. Контролния лист в последния ден на проверката на 28^{-ми} април, беше подписан от упълномощено лице - господин Р.. При извършване на проверката установихме, че проектът е частично изпълнен в смисъл такъв: производствените сгради са построени, оборудването е монтирано, но не функционира по предназначението му, върху производствените сгради не беше поставена също така и продуктовата изолация, която спомага за поддържане на температурата вътре в работното помещение. Също така не беше извършена изцяло вертикалната планировка на обекта, сондажния кладенец не беше направен и нямаше електрификация на обекта. Към момента на извършване на проверката обектът се захранваше с дизелов генератор само в едно от работните помещения, за отглеждане на животни. Обектът не се отопляваше, а в помещенията за отглеждане на животните, температурата беше стайна. В понятието „нефункциониране по предназначение и неизползване на активите“ влагам това, че оборудването за хранене и поене на животните е доставено, монтирано е в производствените помещения, силозите, които са два външни силоза във всяко едно работно помещение не функционираха, в тях нямаше фураж и не бяха свързани с шнековата линия, която да разнася фураж по линиите за хранене. При извършване на проверката извършихме цялостно преброяване на наличните животни и към момента на проверката бяха преброени 1170 бройки живи патенца. Беше извършено физическо преброяване на животните на квадратура. Храненето на патетата се извършваше ръчно, по хранилките се нанасяше фураж. Фураж за всички тези животни имаше – един наличен чувал от 50 кг., който беше наполовина пълен. Патета бяха доставени предния ден. Един човек обгрижваше патета. Вода също, по същия начин, се внасяше ръчно в хранилките, а не чрез системата за поене, което означава, че не функционира цялата поточна линия за хранене. Поенето на животните: водата се съдържаше в един пластмасов полиетиленов бидон вътре в помещенията и ръчно се сипваше по поилките. Предходно зареждане на обектите е нямало. Обходихме целия двор на фермите. Нямаше животински остатъци от екскременти и от временна постеля, начин на технологично отглеждане – слама. Обиколихме целия двор, тъй като премерихме общата застроена площ на сградите, както и външната ограда – част, която също е част от проекта. Няма следи за извършване на промяна. Контролният лист от проверката на място подписа упълномощеното лице Р.. С него се свърза В. Г. и го докара в [населено място], за да го запознаем с резултатите от извършената проверка, и да подпише контролния лист. Забележката на контролния лист също е писана от упълномощеното лице. След проверката в края на месец април 2016 г., във връзка с кандидатстване по мярка 4-1, на същия този обект беше назначена нова проверка през

месец март 2017 г. Новият проект касае увеличаване на производствените помещения и сгради. На място установихме, че към момента на проверка обектът все още не беше присъединен към електроснабдяване, не беше водоснабден – кладенецът не функционираше. Кладенец имаше изграден, но не функционираше. Животни не се отглеждаха в обекта. В другите две работни помещения не бяха влизали животни, седеше си на бетон както през проверката през месец април 2016 г. Вертикалната планировка беше изградена, но силозите отново не бяха включени в силозната група, за да се извършва механизирано хранене, както и поилките също не бяха присъединени към кладенеца, за да може да се извършва автоматизирано поенето. Единствено вертикалната планировка и външната ограда на обекта беше що-годе завършена. По време на проверката, която извършвахме през 2017 г., се установи, че на 29.11.2016 г. има издадено Предписание № 18 от официалния ветеринарен лекар на [община], което казва, че обектът не отговаря на изискванията на ветеринарна медицинска дейност и затваря обекта до отстраняване на нередностите. Това е предписание от 29.11.2016 година, същата година, в която сме извършили първата проверка за установяване, дали се отглеждат животни. За да бъде по-надлежащ имаме ортофото снимка, с координатите на обекта, къде се намира и както изглежда вертикалната планировка към момента, работните помещения, битово-административна сграда, трябва да има кладенец, но няма кладенец. Това е снимка от 2017 г. Аз съм магистър „счетоводство и одит на публичния сектор“. Завършил съм Стопанска академия С., катедра „Счетоводство и контрол“, специалност „счетоводство и одит на публичния сектор“.

ЮРК. Д.: Нямам други въпроси към този свидетел.

СЪДЪТ освободи свидетеля.

В залата се въвежда вторият допуснат на ответника свидетел.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на свидетеля: Й. Д. М., родена 1990 г., с адрес [населено място], [улица].

Свидетелят - предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

На въпроси на юрк. Д. СВИДЕТЕЛКАТА каза: Работя в ДФЗ като младши експерт от края на 2015 година – 02.10.2015 г. Заемам длъжност младши експерт, като се занимавам с проверки на място, обработвам констативната информация и попълваме контролните листа. Запозната съм с изпълнение на договорни задължения по проекти от [фирма] във връзка с кандидатстване по мярка 121. Извършили сме проверка на обект на „Сами М.“ в интервала между 25-28 април 2016 г. Проверката извършихме заедно с Б. Г.. Отидохме на място заедно с колегата Б. Г., където констатирахме като начало, че не е изпълнена вертикалната планировка, т.е. беше на ниво почва, на изкопни работи, но не беше положен асфалт, не бяха тротоарни плочки, не бяха положени никакви други настилки. Има три сгради за отглеждане на патета и една административна сграда. Само в една от трите сгради се отглеждаха патета. Броят, който констатирахме е 1170 патета.

Оборудването беше доставено и монтирано, но не функционираше по предназначение. Отвън, извън сградите, към всяка една сграда има по два броя силози за съхранение на фураж. Тези силози не бяха свързани към сградите. Съответно храната, която се даваше на патетата, беше ръчно давана. За напояването трябва да бъде изграден сондажен кладенец, който към момента на проверката не беше изграден. В битово-административната сграда липсваше каквото и да е било оборудване. Не бяха поставени врати, нямаше тръби, нямаше дори тоалетно казанче. Обектът не беше свързан към електро-преносната мрежа. Помещението, в което се намираха патетата, не се отопляваше по никакъв начин, към момента на проверката и температурата беше стайна. Преброяването на патетата извършихме като на приблизителна площ на един квадрат преброихме горе-долу колко патета се събират, и така изчислихме общия им брой. За да се прецени дали е имало предходно зареждане с патета, трябва да има остатъци от перушина, остатъци от изпражнения, слама от предходни зареждания. Нямаше такива следи. Обиколихме целия двор, за да сме сигурни. Проверката се извършваше през деня. Нямаше следи да е извършвана подмяна на сламата. Контролния лист от проверката се подписа от Р. Р., който се представи като пълномощник и ни представи пълномощно, а с него се свърза В. Г., който се представи като координатор на проекта. Завършила съм В., специалност хидротехническо строителство, степен магистър. ЮРК. Д.: Нямам други въпроси към този свидетел.

СЪДЪТ освободи свидетелката.

ЮРК. Д.: Представям и моля да приемете като доказателства цитираните от свидетеля Предписание № 18/2016 г. за затваряне на обекта и Разпореждане № 04/2016 г. за спиране на експлоатацията му, както и десет листа извлечения от дневник на гледача относно обекта на [фирма]. Това е част от документите, които помолих съда да задължи жалбоподателя да представи в цялост, тъй като това са снимки и не могат да бъдат годни като доказателства, ги представям само за информация на съда.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените от юрк. Д. Предписание № 18/2016 г. за затваряне на обекта и Разпореждане № 04/2016 г. за спиране на експлоатацията му, както и десет листа извлечение от дневника на гледача относно обекта на [фирма].

За събиране на доказателства и извършване на допуснатите три броя единични и една тройна експертизи,

**СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:**

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 04.10.2017 г. от 15,30 часа, за която дата страните – уведомени от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице Б..

ДА СЕ УВЕДОМЯТ и вещите лице Г. и К. за датата на следващото съдебно заседание.

УКАЗВА на вещите лица и деловодителя на състава за взаимно съгласуване на графици, в които да работят за предоставяне на заключения в срока преди следващото съдебно заседание.

ДА СЕ ИЗПРАТЯТ на жалбоподателя указанията относно дадени им в днешно съдебно заседание задължения, чрез връчване на препис от настоящия протокол.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 17,12 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: