

РЕШЕНИЕ

№ 3141

гр. София, 27.06.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав, в публично заседание на 25.05.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Светлана Димитрова

при участието на секретаря Камелия Миладинова, като разгледа дело номер **9748** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 от Административно-процесуалния кодекс, във вр. чл.49, ал.2 от Закона за кадастъра и имотния регистър /ЗКИР/.

Образувано е по жалба на „Т.“ със седалище и адрес на управление гр.С., У.”С.” № 2, ЕИК: * чрез изпълнителния Д. Щ Й С., против Заповед № РД-18-61/27.09.2010 г., издадена от Изпълнителния Д. на Агенцията по геодезия, картография и кадастър /А./, с която на основание чл.49, ал.1 от ЗКИР е одобрена кадастрална карта и кадастралните регистри на части от територията на С., К.Враждебна. Заповедта се оспорва в частта и за нанесена граница между собствения на дружеството поземлен имот № 1099, с площ от 8000 К.м., с нов идентификатор 68134.8550.1099 и поземлен имот с 68134.8550.1525, собственост на наследниците на Седефка С Стоимчева и имот с идентификатор 68134.8550.17, собственост на наследниците на П. Б. Г.. Жалбоподателят,навежда доводи за незаконосъобразност на оспорената заповед, поради противоречие с материалноправни разпоредби. Конкретно се твърди, че поземлен имот с 68134.8550.1525 и имот с идентификатор 68134.8550.17, възстановени по реда на земеделската реституция, неправилно са нанесени в кадастралната карта в обхвата на собствения му поземлен имот, като се моли съдът по реда на косвения съдебен контрол да прогласи нищожността на решенията на поземлената комисия.В съдебно заседание жалбоподателят се

представлява от процесуален представител адв.С., който претендира присъждането на разноски.

Ответникът по жалбата – Изпълнителен Д. на А. чрез процесуалния си представител адв.М оспорва жалбата като неоснователна. Претендира присъждането на разноски.

Заинтересованите страни П. Г., Л. Г., С. Г., Д. Г., Й. П., Й. П., В. Г., М. Н., П. П., М. Б., П. Б. и И. Б. се представляват от адв.П., която от тяхно име оспорва жалбата и претендира присъждането на разноски по делото.

Заинтересованата страна О. Н. и не заявява становище по жалбата.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства, становищата на страните и проверка на оспорвания административен акт по реда на чл. 168, ал.1 от АПК, намира за установено следното:

От фактическа страна.

Жалбоподателят по силата на нотариален акт за собственост върху недвижим имот № 35, т.І, рег. № 987, д.32 от 2003г. на нотариус 042-М Ш е признат, на основание чл.483 ал.1 ГПК във вр. §10 ал.3 от ДР на ЗПСК за собственик на недвижим имот – обособен обект „Газостанция Враждебна”, находящ се в гр. С., К. Враждебна и представляващ поземлен имот № 1099, с площ от 8000 К.м. к.л. 299, заснет през 1998г. по плана на Враждебна I ч. в едно с административна сграда, помпена станция и други постройки, който ПИ е отразен в одобрената кадастрална карта с нов идентификатор 68134.8550.1099.

Производството по създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри за територията на район „Кремиковци”-Столична община е открито на 08.07.2008 г. със заповед № РД-16-22 на Изпълнителния Д. на А. издадена на основание чл.35, ал.1 и 2 от ЗКИР.

Със същата заповед е определено и правоспособно лице, на което се възлага изработването на кадастралната карта и кадастралните регистри и графика за извършване на тази дейност. В съответствие с изискванията на чл.35, ал.3 ЗКИР заповедта е обнародвана в Държавен вестник, бр. 73 от 19.08.2008 г., както и в два централни всекидневника – в „Монитор”/25.08.2008 г./ и в „Телеграф”/25.08.2008 г./. Кадастралната карта и кадастралните регистри са приети от назначената със Заповед № РД-14-45/26.05.2008 г. на Изпълнителния Д. на А. комисия с решение по протокол № КД-10-22-47 от 10.09.2009 г. Съобразно изискванията на чл.46, ал.1 приемането на кадастралната карта и кадастралните регистри е публикувано в ДВ, бр.16/26.02.2010 г., както и два централни всекидневника – в „Монитор” /04.03.2010 г./ и в „Телеграф” /04.03.2010 г./. В срока по чл.46, ал.2 ЗКИР не са постъпили възражения от жалбоподателя.

На 27.09.2010 г. Изпълнителният Д. на А. издава оспорената заповед, която е обнародвана в ДВ, бр.82 от 19.10.2010 г., както и е публикувана в два централни всекидневника – в „Телеграф” /23.10.2010 г./ и в „Монитор” /23.10.2010 г. По делото е представено решение - № 3228/05.03.2007 г. на Общинската служба по земеделие и гори – район „Кремиковци”, с което се възстановява правото на собственост върху земеделска земя на наследниците на П. Г.. По делото са

представени и Решение от 04.03.2010 г. на СРС по гр.д.№ 23 851 и Решение от 10.01.2011 г. на СГС по гр.д.№ 5791/2010 г., от което е видно, че между жалбоподателя и наследниците на Седефка Стоимчева има висящ спор за собственост.

От правна страна.

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в срок и от надлежна страна. Съгласно чл.49 ал.4 вр ал.1 от ЗКИР кадастралната карта може да се обжалва от собствениците и носителите на вещни права върху недвижимите имоти и съседните на тях, които са в обхвата на картата.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна, по следните съображения: Оспореният акт е издаден от компетентен орган, в кръга на неговите правомощия и в предвидената от чл. 59 от АПК и чл. 49, ал. 1 от ЗКИР форма и съдържание - наименование на органа, наименование на акт. правни основания за издаването му, разпоредителна част, дата на издаване и подпис на изпълнителния Д. на А., указания относно реда и срока за обжалване. Не се установяват съществени нарушения на административно-производствените правила. Не е спорно обстоятелството, че жалбоподателят не е направил възражение по чл.46, ал.2 ЗКИР. Въз основа на доказателствата по делото съдът констатира, че се касае до спор за материално право. От една страна представените две решения на Софийския районен съд и на Софийския градски съд установяват, че между жалбоподателя и наследниците на Седефка Стоимчева е налице висящ граждански процес по спор за собственост, който не е приключил с влязъл в сила съдебен акт. От друга страна видно от приложените доказателства по делото част от имота на жалбоподателя и този на н-ците на П. Г. се припокриват, т.е. отново е налице спор за материално право, който следва да се реши по исков ред. След решаване на спора по исков ред с влязло в сила решение, може да се пристъпи към изменение на одобрените с процесната заповед кадастрална карта и кадастрален регистър по реда на чл.53 и 54 ЗКИР, като бъде отразено действителното положение, съгласно съдебното решение. Административният орган в производството по създаване и одобряване на кадастрална карта в случаи на спор между конкуриращи се собственици на поземлени имоти не притежава компетентност, да се произнася по въпроси, свързани със собствеността на отразените в документите за собственост поземлени имоти и местоположението на границите им. По същите причини съдът, осъществявайки контрол за законосъобразността на оспорената заповед не изследва и валидността на решенията за възстановяване на земеделска земя.

Предвид изложеното настоящият състав намира, че жалбата е неоснователна и следва да бъде отхвърлена.С оглед изхода на делото на ответника следва да бъдат присъдени разноските по делото – адвокатски хонорар в размер на 150 лв., както и да бъдат присъдени разноските на заинтересованите страни представлявани от адв.П. в размер на 200 лв.

Мотивиран от изложеното, на основание чл. 172 ал. 2 от АПК,

Административен съд С.-град,Второ отделение,39 състав

Р Е Ш И:

Отхвърля жалбата на „Т.“ със седалище и адрес на управление гр.С., , ЕИК: * чрез изпълнителния Д. Щ Й С., против Заповед № РД-18-61/27.09.2010 г.,на Изпълнителния Д. на Агенцията по геодезия, картография и кадастър.

ОСЪЖДА „Т.“ със седалище и адрес на управление гр.С., , ЕИК: * да заплати на Агенция по геодезия, картография и кадастър - С. „У.“М.“ № 1 на правените по делото разноски в размер на 150 /сто и петдесет/ лева.

ОСЪЖДА „Т.“ със седалище и адрес на управление гр.С., , ЕИК: * да заплати на П. Д. Г. – св.В. У.40 № 32, Л. С. Г. – К.В. У. 5 № 41, С. С. Г. – В. У.5 № 41, Д. С. Г.-К.В. У. 5 № 41, Й. М. П.-К.В. У.61 № 15, Й. Д. П. – К.В. У.61 № 15, В. С. Г. – К.В. У.61 № 15, М. С. Н. – с.К, У.”Р. П.” № 3, П. С. П. – съд.адрес бУ.В., № 1а, ст.354, М. С. Б.-съд.адрес бУ.В. 1а,ст.354,П. С. Б. - съд.адрес бУ.В. 1а ,ст.354 и И. И. Б. – К.В. У.1 № 58 разноски по делото в размер на 200 /двеста/ лева.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Препис от съдебния акт да се изпрати на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: