

Протокол

№

гр. София, 22.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 60 състав,
в публично заседание на 22.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Терзиев

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **166** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.06 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - "КЕМИРА" ООД /в несъстоятелност/, представлявано от постоянния синдик В. Г. - редовно призован, представлява се от адв. З., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. - редовно призован, представлява се от юрк. П., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Производството по делото е образувано в резултат на отменително решение на ВАС, Петчленен състав с № 12750 от 18.12.2023 г. по адм. дело № 7837/2023 г., с което на основание чл. 239,т.5 АПК е отменено влязло в сила Решение № 1260/28.02.2022г. по адм.дело № 4534/2020г. по описа на Административен съд София-град и Решение № 6014/07.06.2023г. по адм.дело № 5027/2022г. по описа на ВАС, Осмо отделение и делото е върнато за разглеждане от друг състав на съда.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА жалбата и приложенията към нея, както и постъпилата административна преписка.

ДОКЛАДВА материалите по адм. дело № 7837/2023г. на ВАС, Петчленен състав,

докладва материалите по адм.дело № 4534/2020г. по описа на Административен съд София-град и материалите по адм.дело № 5027/2022г. по описа на ВАС, Осмо отделение.

Адв. З. - Поддържам жалбата. Да се приемат приложените към нея и административната преписка писмени доказателства.

Представям молба с доказателствени искания.

Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

Юрк. П. - Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата. Не възразявам по искане на повторно изслушване на ССЧЕ по адм. дело № 4534/20 година.

По отношение на задачата по т.3 считам, че заключението е пълно и компетентно изготвено, и само следва да се изслуша вещото лице по съдебно оценителната експертиза по адм. дело № 4534/20 година.

Поставяме допълнителен въпрос: Да се определи пазарната цена на обикновени налични поименни акции от капитала на „Дунарит“ АД към датите на сключване на договорите за продажба на акции 18.12.2015 година и 05.03.2016 година, като се използва някой от методите регламентирани в Наредба № Н 9/14.08.2006 година.

Адв. З. - На лице е практика на ВАС, приема се при оценка на дялове, участие и акции, методите от наредбата са неприложими. Така поставен въпроса ограничава вещото лице само до приложение на тези методи. Изборът на метода, по който да оцени акциите е част от специалните знания на вещото лице. Моля да не допускате това ограничаване вещото лице да избере метода, ако го допуснете, моля вещото лице да посочи подходящия метод и да изготви оценката според него метод.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства и доказателствата по адм. дело № 7837/2023г. на ВАС, Петчленен състав, по адм.дело № 4534/2020г. по описа на Административен съд София-град и по адм.дело № 5027/2022г. по описа на ВАС, Осмо отделение.

ДОПУСКА повторно изслушване и приемане по допуснатата по адм. дело № 4534/2020 година ССЧЕ.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 300 вносими в седмо дневен срок от днес от жалбоподателя.

НАЗНАЧАВА ЗА ВЕЩО ЛИЦЕ О. Х. Т., гр. С., [улица], хх.

ДОПУСКА СЪДЕБНО- ОЦЕНИТЕЛНА експертиза със задачи формулирани в молба на жалбоподателя представена днес.

Съдът, намира искането на жалбоподателя за поставяне на допълнителен въпрос ограничаващ отговора въпроса в съдебно- оценителна експертиза за неоснователно, защото така поставената задача ограничава вещото лице при изготвяне на експертизата относно методите за определянето на пазарна цена, тъй като същото носи съответна отговорност за изготвянето на експертизата.

Съдът преценява какви задачи и каква експертиза да бъде назначена и не е налице основание за допускане на допълнителен въпрос, като отхвърля искането на жалбоподателя за поставяне на допълнителен въпрос към оценителната експертиза.

Определението не подлежи на обжалване.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 400 вносими в седмо дневен срок от днес от жалбоподателя.

Съдът ще определи вещо лице в закрито заседание.

Страните /по отделно/ - На този етап няма да сочим други доказателства.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 18.04.2024 година, от 14.10 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.28 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: