

Протокол

№

гр. София, 11.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 11.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **10887** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:22 часа, се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Й. Е.“ представлявано от Й. Г., редовно уведомен, представлява се от адв. Б., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от преди.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – З. Г. Д., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Б., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от преди.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. П. С., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Б., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от преди.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. М. С., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Б., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от преди.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Й. Г. Й., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Б., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от преди.

АДВ.Б. – Поради настъпила смърт на Й. Г. Й., моля да го заличите, представям Удостоверение за наследници и пълномощно от неговите наследници, които моля да конституирате като жалбоподатели в производството. Не правя възражение за нередовното им призоваване.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА по делото Удостоверение за наследници на Й. Г. Й..

ПРЕКРАТЯВА производството по отношение на същия, поради настъпила смърт.

ЗАЛИЧАВА Й. Г. Й. от списъка за призоваване.

КОНСТИТУИРА като жалбоподатели наследниците му: В. Б. Й., С. Й. Ц. и П. Й. Й..

За тях в днешно съдебно заседание се явява адв. Б., редовно упълномощена, с пълномощно от днес, приета от съда от днес. Не прави възражение за нередовно призоваване. Съдът прилага пълномощното по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ, редовно уведомен, представлява се от юрк. П., редовно упълномощена, с пълномощно по делото и от днес, приета от съда от преди. Съдът прилага пълномощното по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА - СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомена, не се представлява

СГП, редовно уведомена, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Д. К. П., редовно призована, явява се лично.

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Постъпило е заключение по допуснатата експертиза в срок. Съдът е разпоредил да бъде довнесен депозит, в размер на 230 лв. Има внесен депозит от 400лв.

АДВ. Б. - Представям доказателства за довнесен депозит, в размер на 230 лв.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото доказателства за довнесен депозит в размер на 230 лв.

СТРАНИТЕ / поотделно/ - Моля да изслушаме експертизата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА ЗАКЛЮЧЕНИЕТО на СЪДЕБНО – ТЕХНИЧЕСКА ЕКСПЕРТИЗА:

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

Д. К. П., на 64 г., българка, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 от НК и същото обеща да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Запозната съм с наказателната отговорност. Поддържам заключението си.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Правихте ли оглед на място?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – На място не съм правила оглед, но правих с G. maps, тъй като въпросът касае повече планиране- не е необходимо лично възприятие на обекта на място.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – На стр .4, в края на предпоследен абзац- може да има К. 3 за конкретното УПИ, при К. 1,95 за кв. 14Б?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – На стр. № 5 отговаряте на Въпрос № 3 - ПИ 1007 е съседен чужд имот, за него са обособени две УПИта и те също ще ползват поцесния тупик?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – На Въпрос № 3 - има още по - големи възможности за застрояване от предвидените ли?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да, защото плътността на застрояване и К. са функция от площта на имота. Генералният извод е, че тяхното предложение е законосъобразно и целесъобразно, но жалбоподателите могат да се възползват в още по-голяма степен от възможностите, които имат по ОУП.

Въпрос на ОТВЕТНИКА към вещото лице – На стр.3, относно ПИ № 1007- и сега е разделено на две УПИта, как се осигурява достъп до тях?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – За ПИ 1007 са образувани две УПИ – IV и VIII. В случая до УПИ IV има един тупик, а за УПИ VIII се прави втори тупик- точно този, който минава през имота на жалбоподателите. Не е нужно да го делят ПИ 1007 на две упи-та, за да построят повече сгради, а ако е едно УПИ, ще им е нужен само един достъп. Този един достъп ще е този, който е сега до УПИ IV и който не минава през имота на жалбоподателите. Т. също така би могъл да се развие в самия имоти, който обслужва, в случая- ПИ 1007, ако е едно УПИ.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Сега както са две УПИта обаче- има ли вариант, при който тупикът, който ще обслужва УПИ VIII, да не минава през имота на жалбоподателите?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да, като се удължи тупикът, който е за УПИ IV. Жалбоподателите могат да се ползват от още опции в застрояването.

Въпрос на ОТВЕТНИКА към вещото лице – Когато правихте преценка на застрояването в процесните имоти, взехте ли предвид минаващата през имота техническа инфраструктура и сервитута на топлопровод?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Изчетох протоколите на ЕСУТ, които обобщават възраженията и становищата на съгласувателните инстанции. Специално за водопровода и канализацията смятам, че този пункт не е съгласуван, тъй като Софийска вода е дала становище /л.312 от първото делото/- че както е представен

проектът, тупикът няма да може да се отводнява. По отношение на топловода и водопровода, които минават под улицата, която разделя имота на жалбоподателите на двете са сигнирани и проектантът на ПУП-а се е съобразил с инфраструктурата. При всяко следващо планиране трябва да има схеми и доказателства, които да гарантират, че няма да се засегне инфраструктурата.

Въпрос на ОТВЕТНИКА към вещото лице – Разгледахте ли план - схемите?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Разгледала съм план – схемите към ПУП-а, както и протоколите на ЕСУТ, протоколите от общественото обсъждане, съгласуванията, разгледала съм всички доказателства от предходното дело.

Въпрос на ОТВЕТНИКА към вещото лице – И те в съответствие ли са?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В доклада на проектанта е записано.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ зачита данните от доклада на проектанта и данните от Протокола за приемане на проекта.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямам други въпроси. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото заключението на Съдебно – Техническа експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ хонорар на вещото лице - съобразно представената от него справка-декларация, в размер на 630 лв.

ВРЪЧВА на вещото лице 1 бр. РКО – за 400 лв.

УКАЗВА на вещото лице, че в 3-дневния срок за изготвяне на съдебния протокол ще му бъде връчен втори РКО- за сумата от 230 лв.

СЪДЪТ освободи вещото лице от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Б. – Моля да уважите жалбата и да отмените обжалвания акт. Моля да ми присъдите разноски, за което представям списък.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото списък с разноски и доказателства за разноските на жалбоподателя.

ВРЪЧИ екземпляр на ответника.

ЮРК. П. - Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите законосъобразността на оспорения акт. В случай, че отхвърлите жалбата, претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Подробни аргументи ще развия в писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар и моля да бъде съобразен с минималния размер по Наредбата за адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ на двете страни 14 - дневен срок от днес за писмени бележки, ако желаят да депозират такива.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:38 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: