

# Протокол

№

гр. София, 08.12.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХVI КАСАЦИОНЕН  
СЪСТАВ**, в публично заседание на 08.12.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Наталия Ангелова**

**ЧЛЕНОВЕ: Ванина Колева**

**Мариета Райкова**

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **10303** по описа за **2023** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 14:28 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – К. Д. К., редовно призован, не се явява и се представлява от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР АГЕНЦИЯ ЗА ДЪРЖАВНА ФИНАНСОВА ИНСПЕКЦИЯ С., редовно призован, представлява се от юрк. Х., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор Д..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че са налице процесуални предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА касационната жалба.

КОНСТАТИРА, че със същата не са направени искания по доказателствата, не са приложени писмени такива.

Адв. К.: Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания.

Юрк. Х.: Оспорвам касационната жалба. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.**

Адв. К.: Моля да уважите касационната жалба. Моля да постановите решение, с което да отмените обжалваното решение на СРС и отмените изцяло НП. Считам, че с обжалваното решение е потвърдено незаконосъобразно и неправилно НП, което страда от съществени пороци, както във връзка с приложението на процесуалните норми и на материалния закон. Санкционираното лице с едно НП и една санкция е наказано за повече от едно деяние. Видно от текста на постановлението и свидетелските показания на актосъставителя дадени пред първа инстанция, самата тя изрично посочи, че е съставила един акт за извършени две нарушения. От своя страна НП повтаря този акт. Видно на стр. 6 от НП като в нарушения са посочени две разпоредби - чл. 70, ал. 7, т. 2 от ЗОП и чл. 70, ал. 7, т. 3, б.б от ЗОП. Това съставлява две отделни нарушения на материалния закон. По този начин за санкционираното лице не е изяснено за нарушение, на което от тях му е наложено наказание. Това от своя страна прегражда защитата, както и надлежно извършване на съдебна проверка. Същото съставлява съществен порок на НП, с оглед императивната норма на чл.18 от ЗАНН. В обжалваното решение, съдът е потвърдил е НП, с доводите на едно от двете дейния, което е от компетенциите на административнонаказващия орган по чл. 54 от ЗАНН. Но е недопустимо по съдебното производство. Считаме, че нито оспорваното НП, нито предхождащия го акт съдържат точна дата, на която е установено нарушението, която дата е от съществено значение за проверката на законосъобразността на процесното административнонаказателно производство, завършило с оспорено от нас НП. Считаме, че СРС е решил спора едностранно, като е взел предвид само доводите на административнонаказващия орган, което е видно от самия текст на решението, защото то дословно повтаря констатациите в НП. В този смисъл, съдът не е изложил собствени мотиви. Обжалваното решение съдържа редица нарушения в материалното право, които са разглеждани.

Юрк. Х.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите касационната жалба като неоснователна. СРС е изпълнила служебното си задължение да провери по законосъобразност НП. Същото е издадено за едно деяние, изразяващо се в потвърждаване на методика, която е незаконосъобразна, кумулативно постановените изисквания в чл. 70, ал. 7. В НП е направено разграничение, защо методиката не отговаря на изискванията на т. 2, ал. 7 на чл. 70 от ЗОП и на ал. 7, т. 3 от същата разпоредба. Това не представляват отделни нарушения. Представям писмена защита, в подкрепа на законосъобразността, прилагам решение на АССГ, XXIV КС в подкрепа на аргументите, които излагам за извършено едно нарушение на чл. 70, ал. 7, т. 2 и т. 3. Такава е и практиката на ВАС, VII отделение във връзка с нередностите по ЗУСЕСИФ, нарушението на чл. 70, ал. 7. Моля за присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение, в максимален размер.

ПРОКУРОРЪТ: Считам решението на СРС и НП за валидно и правилно, поради което предлагам да го оставите в сила.

**СЪДЪТ ПРИКЛЮЧВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.**

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 14.38 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: