

РЕШЕНИЕ

№ 977

гр. София, 21.02.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 13.02.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на
прокурора Кайнакчиева, като разгледа дело номер **6751** по описа за **2013**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 203 и сл. от АПК, вр. чл. 104, ал. 1 от ЗДСл.

Делото е образувано по искова молба от И. Т. И. от [населено място], със съдебен
адрес – С., [улица], чрез адв. Л. В., срещу Агенция „Митници”. С исковата молба се
претендира обезщетение на основание чл. 104, ал. 1 от ЗДС, в размер на 6 426,67 лв. за
периода от 12. 04. 2013 г. до 19. 09. 2013 г., заедно със законната лихва за забава от
датата на предявяване на исковата претенция до окончателното плащане на
задължението и направените по делото разноски.

В откритото съдебно заседание, ищеца чрез процесуалния си представител, поддържа
така предявените искове. Претендира разноските по делото.

Ответникът – Агенция „Митници”, чрез процесуалния си представител, счита
исквата молба за неоснователна. Поддържа съображенията в представения писмен
отговор. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на СГП изразява становище за частична основателност на
иска.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните
и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от
фактическа страна следното:

Ищеца И. Т. И., е заемал длъжността „старши разследващ митнически
инспектор” в Митница Столична.

Със заповед № 3211 от 11. 04. 2013 г. на директора на Агенция „Митници”,

връчена на 12. 04. 2013 г., е прекратено служебното правоотношение с ищеца.

С Решение № 5307 от 30. 07. 2013 г. по адм. д. № 4962 / 2013 г. по описа на АССГ, е отменена заповед № 3211 от 11. 04. 2013 г. на директора на Агенция „Митници”. Решението на АССГ е влязло в сила на 10. 09. 2013 г.

Със Заповед № 4139 / 27. 09. 2013 г. на директора на Агенция Митници, И. И. е възстановен на заеманата от него преди уволнението длъжност.

При така установените факти, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД обосновава следните правни изводи:

С исковата молба, по която е образувано настоящото производство са предявени обективно съединени иска срещу ответника – Агенция „Митници”, които съдът намира за допустими предвид факта, че са предявени от лице, за което съществува правен интерес от осъдително решение, доколкото няма доказателства задължението да е платено от ответника, въпреки нарочната покана за това.

Разгледана по същество исковата молба е ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения: По отношение на иска с правно основание чл. 104, ал. 1 от ЗДС.

Съгласно чл. 104, ал. 1 от ЗДСл, когато заповедта за прекратяване на служебното правоотношение бъде отменена от органа по назначаването или от съда, държавният служител има право на обезщетение в размер на основната си заплата, определена към момента на признаването на уволнението за незаконно или на неявяването му да заеме службата, за цялото време, през което не заема държавна служба, но не за повече от 6 месеца. Когато е бил назначен на друга държавна служба с по-ниска заплата или е получавал възнаграждение за друга работа в по-нисък размер, той има право на разликата в заплатите или на разликата между заплатата и възнаграждението, изчислени въз основа на основната заплата, съответно основното възнаграждение.

В конкретния случай, е безспорно, че заповедта за прекратяване на служебното правоотношение на ищеца е отменена с влязло в сила решение на АССГ, поради което на същия се дължи обезщетение, за времето през което не заема държавна служба.

Видно от представените заверени копия от трудова и служебна книжка на ищеца, същия не е заемал друга служба, както и не е бил назначен на трудов договор и съдът приема за безспорно установено, че ищеца не е работил на друго място и съответно не е получавал друго възнаграждение, което следва да бъде приспаданото, поради което на същия се дължи обезщетение в пълен размер. В случай, че ответната страна твърди, че ищеца е започнал друга работа, не следва ищеца да доказва отрицателния факт, че не е работил, а следва ответника да докаже положителния и благоприятен за него факт за започване на работа. Видно и от разпореждане № 213-00-2837-2 / 03. 10. 2013 г. (стр. 117) на Столично управление Социално осигуряване, ищецът е получавал обезщетение за безработица, отпуснато му с разпореждане № 213-002837-1 / 26. 04. 2013 г., поради което съдът намира за безспорно доказано, че за процесния период не е заемал друга длъжност.

Видно от представената по делото (стр. 119) Заповед № 4139 / 27. 09. 2013 г. на директора на Агенция „Митници”, при възстановяване на ищеца на работа, му е определено основно месечно възнаграждение в размер на 1249 лв.

При това положение, дължимото обезщетение за времето през което ищецът е останал без работа и съобразно заявеното в молбата за уточнение размера на иска, считано от 12. 04. 2013 г., когато е връчена заповедта за прекратяване на служебното правоотношение, до 19. 09. 2013 г., би било в размер на 6632 лв.

Доколкото обаче в петитума на исковата молба се претендира обезщетение в размер

на 6426,67 лв., присъждане над претендирания размер би било свръх петитум и иска следва да се уважи така както е предявен.

По отношение на претендираната законна лихва.

След като по изложените по-горе съображения съдът счита за основателен и доказан основния иск за заплащане на главницата, съдът следва да се произнесе и по иска за заплащане на лихвата върху неизплатеното в срок задължение, като претендирания период е от 10. 09. 2013 г. до 19. 09. 2013 г.

Съгласно т. 4 от Тълкувателно решение № 3 от 22.04.2004 г. на ВКС по тълк. гр. д. № 3/2004 г., ОСГК, при незаконни актове на администрацията началният момент на забавата и съответно на дължимостта на законната лихва върху сумата на обезщетението, както и началният момент на погасителната давност за предявяване на иска за неговото заплащане е влизане в сила на решението, с което се отменят унищожаемите административни актове, а при нищожните - това е моментът на тяхното издаване, а за незаконни действия или бездействия на административните органи - от момента на преустановяването им.

В конкретния случай, ищеца е посочил периода на лихвата от 10. 09. 2013 г., на която дата е влязло в сила решението на АССГ, с което е отменен незаконосъобразния акт, до 19. 09. 2013 г. поради което следва да се определи лихвата за периода, който претендира ищеца.

При изчисляване на законната лихва от стана на съда и при ползването на онлайн калкулатор, се установява, че размера на дължимата законна лихва за периода от 10. 09. 2013 г. до 19. 09. 2013 г., е този определен от ищеца, а именно – 17, 89 лв., поради което следва да се присъди изцяло.

При този изход на спора, ще следва ответника да заплати на ищеца, направените по делото разноски, съобразно уважената част от иска. По делото е представен (стр. 137) договор за правна защита и съдействия, като договореното и заплатено възнаграждение е в размер на 550 лв.

Така мотивиран, Административен съд София-град, I-во отделение – 5 състав:

Р Е Ш И :

ОСЪЖДА Агенция „Митници” – С., [улица], да заплати на И. Т. И. от [населено място], [жк], [улица], ЕГН [ЕГН], сумата в размер на 6426,67 лв. (шест хиляди четиристотин двадесет и шест лева и шестдесет и седем стотинки), представляващи обезщетение на основание чл. 104, ал. 1 от ЗДСл, за периода от 12. 04. 2009 г. до 19. 09. 2013 г. ведно със законната лихва върху тази сума до окончателното ѝ заплащане.

ОСЪЖДА Агенция „Митници” – С., [улица], да заплати на И. Т. И. от [населено място], [жк], [улица], ЕГН [ЕГН], сумата в размер на 17,89 лв. (седемнадесет лева и осемдесет и девет стотинки), представляващи законната лихва за забава за периода от 10. 09. 2013 г. до 19. 09. 2013 г.

ОСЪЖДА Агенция „Митници” – С., [улица], да заплати на И. Т. И. от [населено място], [жк], [улица], ЕГН [ЕГН], сумата в размер на 550 (петстотин и петдесет) лв., представляващи направените по делото разноски.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република Б., в 14-дневен срок от съобщението.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

