

РЕШЕНИЕ

№ 9650

гр. София, 24.06.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 07.06.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Деница Митрова

**ЧЛЕНОВЕ: Атанас Николов
Вената Кабурова**

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **3376** по описа за **2024** година докладвано от съдия Атанас Николов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба от „БИЛЛА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, представявано от управителите Ш. и С., чрез юрисконсулт К. срещу Решение № 666 от 06.02.2024 г. по анд № 12734/2023 г. по описа на СРС, НО, 7 с-в, с което е потвърдено Наказателно постановление (НП) № 002225/24.04.2023 г., издадено от директор на Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б., с което на основание чл. 200 от Закона за защита на потребителите /ЗЗП/, на касаторът е наложена имуществена санкция в размер на 500 лв., за нарушение на чл. 20, ал. 1 от ЗЗП.

В жалбата се навеждат доводи за неправилно приложение на материалния закон – касационно основание по чл. 348, ал.1, т.1 НПК, поради което се иска неговата отмяна. Твърди, че неправилно АНО е приел за нарушена разпоредбата на чл. 20, ал. 1 от ЗЗП, тъй като по отношение на продукт „Портокали в мрежа 1 кг.“ с продажна цена 1,99 лв/кг., така обявената продажна цена се отнася за всяка отделна разфасовка и за единица мярка (килограм) и всяка разфасовка съвпада с единицата мярка (килограм). Счита, че са налице предпоставките за приложение на чл. 28 от ЗАНН. Искането до съда е за отмяна на решението и отмяна на НП като незаконосъобразно. Претендира

присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

По делото е постъпил отговор на касационната жалба от 21.03.2024 г., в който са изложени съображения за неправилност и неоснователност на същата.

В проведеното по делото открито заседание, касаторът, не се представлява. Постъпила е молба на 23.05.2024 г. от пълномощника, с която поддържа жалбата и моли за отмяна на решението.

Ответникът по касационната жалба, не се явява. Постъпила е молба на 08.05.2024 г. от пълномощника, с която оспорва жалбата. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СГП изразява становище за неоснователност и недоказаност на жалбата, поради което следва да бъде оставена без уважение.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира следното:

Касационната жалба се явява допустима, като подадена в срок и от надлежна страна. Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

В атакуваното решение първоинстанционният съд правилно е установил фактическата обстановка във връзка с извършеното нарушение въз основа и след анализ на събраните по делото писмени и гласни доказателства, че на 22.02.2023 г. служители на КЗП – С. са извършили проверка в магазин „Б.“, находящ се в [населено място], [улица], № 1 където било установено, че търговецът „БИЛЛА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД е предложил за продажба „Ябълки червени мрежа“, опаковани в различни разфасовки. Търговският етикет, поставен върху артикула, сочил като страна на произход България:2,69 лв/кг. На поставен върху продукта етикет от производител било изписано нетно количество 1,596 кг. Описаният артикул бил придружен с етикет, на който е бил обявен грамаж, но нямало обявена цена на разфасовка от търговеца. Проверяващите извършили контролна покупка на артикула, като при маркиране на каса върху касовия бон било изписано „Ябълки червени 1,596x2,69 -4,29 лв.“. Освен това било установено за продажба „портокали мрежа 1 кг.“, опаковани в различни разфасовки. Търговският етикет, поставен върху артикула, сочил като страна на произход Гърция: 1,99 лв./кг. На поставен върху продукта етикет от производител било изписано нетно количество 1,856 кг. Описаният артикул бил придружен с етикет, на който бил обявен грамаж, но нямало обявена цена на разфасовка от търговеца. Проверяващият екип е извършил контролна покупка на артикула, като при маркиране на каса върху касовия бон било изписано „Портокали в мрежа 1,856x2,49-4,62 лв.“ Във връзка с установеното, проверяващите установили, че касаторът не е спазил изискванията на ЗЗП да обозначава едновременно продажната цена и единица мярка (разфасовка) на предлаганите в търговския обект стоки, чрез етикети, ценоразписи, табели или по друг подходящ начин, с което е нарушил разпоредбата на чл. 20, ал. 1 от ЗЗП, като нарушението е извършено на 22.02.2023 г. и му е наложена имуществена санкция в размер на 500 лв. на основание чл. 200 от с.з.

За констатираното нарушение бил съставен АУАН, въз основа на който е издадено процесното Наказателно постановление.

СРС, преценявайки събраните доказателства, е направил изводи за това, че НП е издадено от компетентен орган, в рамките на правомощията му, както и че нарушението в действителност е извършено, поради което е потвърдил НП.

Съгласно чл. 218, ал.1 АПК вр. чл.63в от ЗАНН предмет на касационна проверка са само посочените в жалбата пороци на решението на първоинстанционния съд. Съдът в случая не констатира извършени нарушения, касаещи валидността и допустимостта на оспорваното решение, за които следи служебно.

Районният съд е изследвал всички релевантни за спора обстоятелства, излагайки изключително подробни и задълбочени мотиви, чрез които е направена връзката между приетите за установени фактически обстоятелства и съответните правни изводи. Разпитан е актосъставителят и са обсъдени писмените доказателства.

Разпоредбата на чл.20 от ЗЗП установява задължение за търговеца едновременно да обозначи продажната цена и цената за единица мярка на предлаганите в търговския обект стоки чрез етикети, ценоразписи, табели или по друг подходящ начин. Когато видът на стоката позволява поставянето на етикет, продажната цена може да се обозначи върху етикета

В конкретният случай, както е приел и СРС, безспорно се установява по делото извършването на нарушението, тъй като в обекта на дружеството-касатор са предлагани артикули – „ябълки червени мрежа“ и „портокали мрежа 1 кг“, като последните са били придружени с етикети, на който е бил обявен грамаж, но не е била обявена цена на разфасовка. В следствие на това при заплащане на продуктите на каса крайната цена е била по-висока, което определено е оказало влияние върху икономическото поведение на потребителя, който предвид липсата на обявената цена за разфасовка, е бил поставен в невъзможност да направи своя икономически избор дали да закупи съответната разфасовка с продукта или не.

Неизпълнението на това задължение се санкционира съгласно административнонаказателната разпоредба на чл.200 от ЗЗП, съответно с глоба в размер от 300 до 5000 лв. или имуществена санкция в размер от 500 до 5000 лв. за едноличните търговци и юридическите лица. По отношение размерът на санкцията, съдът счита за правилно определена, тъй като същата е наложена в минимален размер.

Не се споделя твърдението в касационната жалба за приложимост на чл. 28 от ЗАНН. С оглед характера на обществените отношения, гарантиращи правата на потребителя да се информира за цената на предлаганата стока по недвусмислен, лесно разбираем и ясен начин. Касае се за формално по естеството си нарушение, от чието извършване не е необходимо да са настъпили вреди. Деянието не разкрива по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на административни нарушения от разглеждания вид.

По разноските:

С оглед изхода на спора „БИЛЛА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД следва да заплати на ответника, на основание чл. 63в от ЗАНН, във връзка с чл. 27е от Наредба за заплащането на правната помощ, във връзка с чл. 37 от Закона за правната помощ, във връзка с чл. 78, ал. 8 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, сумата от 80 (осемдесет) лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

По така изложените съображения решението на първоинстанционният съд се явява правилно и законосъобразно постановено, поради което следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното и на основание чл.221, ал.2 АПК, вр. чл.63, ал.1 ЗАНН,

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – град, XXVIII КС

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 666 от 06.02.2024 г. по анд № 12734/2023 г. по описа на СРС, НО, 7 с-в.

ОСЪЖДА „БИЛЛА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД да заплати на КЗП сумата в размер на 80 лв., представляваща юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.