

# РЕШЕНИЕ

№ 6356

гр. София, 31.10.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,**  
в публично заседание на 13.10.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Луиза Христова**

при участието на секретаря Мариана Велева, като разгледа дело номер **6853** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК. Образувано е по жалба на К. Ф. И.- Б. от [населено място] и по жалба на У. срещу заповед № РД-09-3502 от 08.07.2022г. на министъра на образованието и науката, с която се отменя акт на ректора на У. за сключване на допълнително споразумение № ЧР-224 от 21.02.2022г. към трудов договор от 28.02.1992г. между университета и жалбоподателката.

К. Ф. И.- Б. посочва, че е налице административна намеса в трудово правоотношение, която е недопустима. Същото е възникнало след законосъобразно проведена процедура за заемане на академична длъжност „доцент“ в У., който жалбоподателката е спечелила през 2021г. На 15.02.2022г. с решение на ФС на факултет „Международна икономика е политика“ е избрана за доцент, а на 21.02.2022г. е подписала допълнително споразумение за назначаване на тази длъжност. Жалбоподателката сочи, че не е запозната с резултатите от проверката за извършени нарушения в процедурата по назначаването ѝ. Позовава се на чл.3, ал.1 от ЗРАСРБ, който вменява откриването и приключването на процедурите за заемане на академични длъжности на съответното висше училище. Поради това моли процесната заповед да бъде отменена и претендира разноските по делото.

Университетът за национално и световно стопанство (У.), чрез ректора си, посочва, че при издаването на процесната заповед са допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила. У. не е уведомен за възобновяване на процедурата по заемане на академичната длъжност, нито е имал

възможност да изрази становище. Възобновяването е в нарушение на чл. 102, ал.1 от АПК, тъй като 3-месечния срок е изтекъл. Заповедта е и без предмет, защото липсва нарочен акт на ректора за сключване на допълнително споразумение. Същото е сключено между две равнопоставени страни на основание чл. 119 от КТ и решение на съответния факултетен съвет. Подобно възобновяване не е в правомощията на министъра на образованието и науката, който съгласно чл. 30, ал.1 от ЗРАСРБ може да осъществява контрол само върху откритите и неприключили процедури. Не е налице и основание за възобновяване, доколкото чл.3, ал.1 от сз не съдържа императивно изискване за обявяване на конкурси само в тези направления, за които съответното висше училище има програмна акредитация. Поради това моли съда да отмени процесната заповед. Подробни съображения излага в писмени бележки по съществото на спора.

Ответникът - министъра на образованието и науката, редовно уведомен, не се представлява и не изразява становище по жалбата.

Административният съд С. – град, II Отделение, 41 състав, обсъди събраните по делото доказателства във връзка с доводите на страните и приема за установено следното от фактическа страна:

Между жалбоподателите е сключено допълнително споразумение № ЧР-224 от 21.02.2022г. към трудов договор № 1602/28.02.1992г., по силата на което К. Ф. И.-Б. е преназначена на академичната длъжност „доцент“ в сектор „Английски език“, катедра „Чужди езици и приложена лингвистика“ на факултет „Международна икономика и политика“ в У.. Същото е подписано на основание решение на Факултетния съвет по т.1.1. от протокол № 5 от 15.02.2022г. и положителна резолюция на ректора на У. от 21.02.2022г., обективирана върху доклад на декана на факултета.

На 08.02.2022г. при ответника е постъпил сигнал от трима преподаватели в катедра „Чужди езици и приложна лингвистика“ на факултет „Международна икономика и политика“, в който се твърдят допуснати нарушения на чл.3, ал.1 и 3 и чл.4, ал.1 и 3 от ЗРАСРБ в процедурата по заемане на академична длъжност „доцент“ по неакредитирано професионално направление за У., 2.1. Филология. Съвременен английски език, публикувана в ДВ, бр.2 от 07.01.2022г. Посочва се, че катедрата се състои от преподаватели – неакадемичен състав по чл. 19 от Правилника и организацията и провеждането на конкурси за придобиване на научни степени и заемане на академични длъжности в У.. Същото се потвърждава и от Националния център за информация и документация.

На основание на сигнала и съгласно чл. 30, ал.4, т.1 и ал.5 от ЗРАСРБ зам. министъра на образованието и науката е издал заповед № РД09-2309 от 09.02.2022г. С нея е наредил да се извърши проверка по сигнала и е назначил комисия, която да провери допустимостта му. С решение по протокол № 105 от 14.02.2022г. комисията е приела сигналът за допустим, като подаден от заинтересовани лица преди приключване на процедурата по назначаване. Със заповед № РД09-2391 от 17.02.2022г. министърът на образованието и науката е възложил на Комисията по академична етика (КАЕ) да извърши проверка по същество на сигнала при условията и реда на чл. 30, ал.7-12 от ЗРАСРБ. С писмо от 22.02.2022г. ректорът на У. е уведомен за сигнала и му е дадена възможност да изрази становище и предостави копия от документите по процедурата. Същото е депозирано на 17.03.2022г., като в него се посочва, че редакцията на чл. 3, ал.1 от ЗРАСРБ не забранява провеждане на

процедури за заемане на академични длъжности извън акредитираните от НАОА специалности, като това може да стане без конкурс. Когато в учебния план попадат дисциплини, които принципно попадат в друго професионално направление, като напр. чуждите езици, те не са извън акредитацията, а са по съответното направление от нея. В противен случай тези дисциплини следва да се преподават само от хабилитирани гост-преподаватели, което противоречи на принципа на академичната автономия. В резултат КАЕ е изготвила доклад от 21.04.2022г., в който е посочила, че конкурси за заемане на академични длъжности могат да се откриват само в акредитирани от Националната агенция за оценяване и акредитация професионални направления и специалности. В случая У. няма акредитация по професионално направление 2.1. „Филология“ и не може да обявява такива конкурси. Горното представлява нарушение на чл.3, ал.1 от ЗРАСРБ, което е основание за спиране или възобновяване на процедурата по реда на глава седма от Административнопроцесуалния кодекс.

На това основание и доклад от № 80-364 от 03.05.2022г. на зам.-министъра на образованието и науката, със свое писмо № 0409-43 от 19.05.2022г. министърът на образованието и науката е възобновил производството и е предоставил срок на У. да представи акта за назначаване на избрания кандидат на академичната длъжност „доцент“ и изрази становище. У. е депозирал такова на 08.06.2022г. С писмо от 13.06.2022г. министърът на образованието и науката е уведомил и К. Ф. И.- Б. за извършеното възобновяване, като ѝ е предоставена възможност да изрази становище. Същата се е възползвала от тази възможност и на 22.06.2022г. е депозирала писмено становище, допълнено на 14.07.2022г.

При горната фактическа обстановка и на основание чл. 32, ал.10 от ЗРАСРБ и чл.99, т.1 от АПК министърът на образованието и науката е издал процесната заповед, с която е отменил акт на ректора на У. за сключване на допълнително споразумение с К. Ф. И.- Б.. Жалбоподателите са уведомени за нея с писмо от 14.07.2022г., като жалбите са подадени съответно на 16.07. и 20.07.2022г.

По делото е представен списък на професионалните направления и специалности, за които У. е акредитиран от НАОА, в който липсва направление Филология.

При така изложената фактическа обстановка, съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбите са допустими като подадени от лица, адресати на административния акт в срока по чл. 149, ал.1 от АПК. Разгледани по същество настоящият състав намира, че жалбите са неоснователни по изложените по – долу съображения.

Съгласно изискванията на чл. 168 от АПК настоящият състав следва да се произнесе по законосъобразността на оспорения акт на всички основания по чл. 146 от АПК.

Заповедта е издадена от компетентен административен орган по чл. 32, ал. 10 от ЗРАСРБ. Неоснователно е възражението, че правомощието касае само неприключили процедури, доколкото законът в цитираната разпоредба визира изрично влезли в сила актове за заемане на академични длъжности. Заповедта е издадена в предвидената писмена форма, в която са изложени фактическите и правните основания за издаването ѝ и подробни мотиви, допълващи се от представената административна преписка. При издаване на заповедта не са допуснати съществени процесуални нарушения, доколкото У. е уведомен за подадения сигнал, по който е образувано производството, след което и двамата жалбоподатели са уведомени за

възобновяването на производството по чл.99 от АПК и им е дадена възможност да изразят становище. Неоснователно е възражението на жалбоподателя У., че заповедта е издадена извън сроковете по чл. 102 от АПК. Актът на ректора за сключване на допълнително споразумение от 21.02.2022г., обективиран в положителна резолюция на ректора на У. от 21.02.2022г. върху доклад на декана на факултета, е влязъл в сила след изтичане на 14-дневен срок, т.е. на 08.03.2022г. 3-месечният срок по чл. 102, ал.1 от АПК е изтекъл на 08.06.2022г. Възобновяването на производството е станало с писмо на министъра на образованието и науката от 19.05.2022г. – л. 47, за което У. е уведомен, видно от писмо на ректора от 07.06.2022г. на л. 50. Жалбоподателката К. Ф. И.- Б. е уведомена за възобновяването след 08.06.2022г., но това не означава, че срокът за възобновяване не е спазен, а само че същата е конституирана като страна, придобила права от административния акт. Не се споделя и възражението, че актът на ректора за сключване на допълнително споразумение представлява самото допълнително споразумение, което не може да се отменя едностранно. Видно от преписката е, че това споразумение е сключено въз основа на положителна резолюция от 21.02.2022г. на ректора на У., поставена върху доклад от декана на факултет „Международна икономика и политика“, която представлява административен акт, от който се придобиват права и се поражда задължения.

Заповедта е издадена в съответствие с материалноправните разпоредби и с целта на закона. Съгласно чл. 3, ал.1 от ЗРАСРБ, в редакцията към датата на издаване на процесната заповед, процедурите за прием на редовни и задочни докторанти, както и за заемане на академични длъжности в акредитираните от Националната агенция за оценяване и акредитация (НАОА) професионални направления и специалности се откриват с решение на висшето училище или научната организация за провеждане на конкурс. Една от целите на ЗРАСРБ е гарантиране на обществен интерес, свързан с качеството на образователния процес и научните изследвания, чрез определяне на единни държавни изисквания и контрол върху тяхното спазване, както и контрол на качеството на научните изследвания – чл. 1, ал. 2, т. 3. Именно за постигане на тази цел е въведено императивното изискване академичните длъжности да бъдат в акредитираните от Националната агенция за оценяване и акредитация (НАОА) професионални направления и специалности. С разпоредбата на чл. 24, ал. 3 от ЗРАСРБ законодателят е предвидил като задължително условие за откриването на конкурс за заемане на академична длъжност “доцент” осигуряването на съответната преподавателска или изследователска натовареност съгласно съответния правилник на висшето училище или научната организация. В съответствие с цитираната разпоредба в процесния случай, за да бъде открит конкурса за заемане на академичната длъжност “доцент” във Факултет „Международна икономика и политика“ към У. е следвало да се осигури съответната преподавателска натовареност по професионално направление 2.1. “Филология”, по което направление е бил обявен и конкурса. Тази преподавателска или изследователска натовареност не е самоцел, а тя трябва да е подробно обоснована във връзка с конкретното професионално направление и специалност, за която е обявен конкурса. От приложената по делото административна преписка не се установява нито У. да е акредитиран по професионално направление 2.1. “Филология”, нито наличие на съответната преподавателска натовареност във връзка с открития конкурс за заемане на академична длъжност “доцент”. От становището на доц. Д. на л.26 и сл. става ясно, че преподавателят, заемащ тази длъжност, няма да обучава филолози, а

неспециалисти по различни чужди езици, без водене на лекции и ръководство на докторанти. От друга страна конкурсът е открит по направление 2.1. "Филология", което направление, съгласно Класификатора на акредитираните професионални направления и специалности, по които се придобиват научни степени и се заемат академични длъжности (ПМС № 125/2022г.), е част от област на висшето образование 2. „Хуманитарни науки“. Видно от приложения към писмо на ответника от 08.08.2022г. списък, У. въобще няма акредитация както за професионално направление 2.1 „Филология“, така и за област от висшето образование 2. „Хуманитарни науки“. Следователно не може да се заема академична длъжност "доцент" за специалност, която не е включена в съответното акредитирано професионално направление. Утвърдената от ректора научна компетентност на първичните и основни звена на У. също следва да е съобразена със закона, класификатора и акредитираните професионални направления за учебното заведение. В този смисъл РЕШЕНИЕ № 7088 ОТ 13.06.2016 Г. ПО АДМ. Д. № 8880/2015 Г., VII ОТД. НА ВАС. Нещо повече, съгласно чл. 19, ал.1 от ПРАВИЛНИК ЗА ОРГАНИЗАЦИЯТА И ПРОВЕЖДАНЕТО НА КОНКУРСИ ЗА ПРИДОБИВАНЕ НА НАУЧНИ СТЕПЕНИ И ЗА ЗАЕМАНЕ НА АКАДЕМИЧНИ ДЛЪЖНОСТИ В У., публично достъпен на интернет страницата Правилник за организацията и провеждането на конкурси за придобиване на научна степен и за заемане на академични длъжности в У..pdf, нехабилитирани лица, на които се възлага само преподавателска дейност по езиково обучение или по физическо възпитание и спорт, се назначават на неакадемичните длъжности „преподавател“ и „старши преподавател“ по реда на чл. 18 за срок от три години. По делото не са представени доказателства, че на жалбоподателката ще се възлага и друга дейност, освен преподавателска по езиково обучение. Поради това за работата ѝ не е предвидено назначаване на академична длъжност.

От горното следва, че при провеждане на конкурса е допуснато нарушение на чл. 3, ал. 1 от ЗРАСРБ, поради което актът на ректора на У., с който жалбоподателят е заел академична длъжност "доцент" във Факултет „Международна икономика и политика“, е правилно отменен от министъра на образованието и науката. Не са налице отменителните основания по чл. 146 от АПК и жалбите срещу оспорената заповед следва да бъде отхвърлени.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, 41-ви състав,

#### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на К. Ф. И.- Б. от [населено място] и жалбата на Университета за национално и световно стопанство срещу заповед № РД-09-3502 от 08.07.2022г. на министъра на образованието и науката.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд, подадена чрез Административен съд София-град в 14-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ:

