

Протокол

№

гр. София, 01.10.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав, в
публично заседание на 01.10.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Ина Андонова, като разгледа дело номер **10888** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименно повикване в 11.06ч., се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ц. Н. Ц. - редовно уведомена, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ – редовно уведомен, се представлява от юрк.И.. с пълномощно по делото.

Явяват се вещите лица от състава на стройната СМЕ.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозираното заключение по допуснатата тройна СМЕ, с допълнение към него и като съобрази, че заключението е депозирано преди повече от 7 дни от датата на днешното с.з., намери че липсват пречки за изслушване на вещите лица.

СНЕМА самоличност на вещите лица:

Ц. Р. С. – 60 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Н. С. – 57 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

Е. Г. К. – 55 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредени за наказателната отговорност по чл.291 НК. Обещаха да дадат вярно и безпристрастно заключение.

От името на тройната СМЕ, доктор С. – Депозирали сме заключение с допълнение към него, което поддържа.

Жалбоподателката – Съгласна съм с изводите на вещите лица. Нямам въпроси към вещите лица.

На въпроси на юрк И., доктор С. – Новите документи не са причина за заключението.

Те поддържат това, което е намерено и преди и е изнесено в експертите решения. Считам, че е 30- процента при сърдечна хипертрофия с белезите за сърдечна недостатъчност, следва да се определи максималния процент. Това е форма на сърдечна недостатъчност от систулен тип /диастолна дисфункция/, поради което и трябва да се определи горната максимална граница.

На въпрос на юрк.И. към доктор К. – Определила съм ТНР на ищцата, като никъде нито ТЕЛК, нито НЕЛК са се съобразили с намалението на слуха. Наблегнато е само нарушението на вестибуларна функция и затова прецених при моя преглед, че тя има намален слух и на двете уши. Смятам, че този увреден слух е бил установим към момента на извършване на освидетелстването от НЕЛК, ако НЕЛК беше изследвала слуха на ищцата по време на освидетелстването. В експертното медицинско досие на жалбоподателката е имало достатъчно данни, които да сочат на увреден слух, тъй като всяко нарушение на равновесието независимо от причината за това изисква аудиограма, изследване на слух и отоневрологично изследване- нещо, което не е направено по отношение на слуховия анализатор, макар и да е било дължимо. Изследване на слух никъде не съм констатирала дори и такова да е било проведено от Н. „Ц. Б. III”-тя не е специализирана клиника по УНГ. Освен това в епикризата, същото не може да се приеме за достоверна, защото лицето може да лежи в неврологична клиника, но всички изследвания извън неврологията, следва да му бъдат предадени на ръка, а такива преди 2012г., ако са правени, не са предадени на жалбоподателката.

Юрк.И. - След като липсват документи на какво основание считате, че към момента на произнасяне на НЕЛК е имало увреждане на слуха.

Д-р К. - Вече отговорих на този въпрос. Към момента на прегледа, аз действително установих увреждане на слуха, което е 50 процента ТНР. Не мога да бъда на сто процента категорична дали същият процент щеше да установи НЕЛК, ако беше извършил това изследване, с оглед изминалото време от освидетелстването при НЕЛК, но съм категорична, че заболяването е съществувало към момента на освидетелстване. При определяне на крайния ТНР, съм взела вписаната забележка и възможността за слухопротезиране и съм намалила съответния процент. Жалбоподателката си има периферен синдром, установява се и централен отоневрологичен синдром, поради което като краен резултат се получава комбиниран отоневрологичен синдром, което съществува като диагноза в медицината и поради това ние не сме дали поотделно проценти за периферния и централния, а сме дали общ процент като за комплексен отоневрологичен синдром.

На въпроси на юрк.И., доктор С. – Представените нови изследвания повлияха на крайния резултат, включително на кода на заболяването. За мен водещото заболяване е мозъчно съдова болест с нейните последици, които са свързани, както с клиниката, която ни демонстрира при прегледа и която съответства на описаната клиника по време на освидетелстването от НЕЛК и другото, което искам да кажа, че изследването, което аз препоръчах на жалбоподателката да направи - компютърна томография на мозъка също както и при доктор К. се е дължало, но не е било направено към момента на освидетелстването, а е следвало да бъде направено. Имало е обективни данни в медицинската документация, въз основа на които НЕЛК да заключи, че това изследване е дължимо и следва да бъде направено, защото тя има тежки нарушения на равновесието, има периодични прилошавания, световъртежи, има постоянно главоболия и би трябвало при изясняване и уточняване на водещата

диагноза, която е с най-голяма тежест, да се изясни състоянието на мозъка. Компютърната томография, която се направи април месец 2012г. и ни беше представена, показва стара корова исхемия и фронтална двустранна корова атрофия, което ми дава основание да смятам, че това са промени не с давност от април 2012г., а доста по отдавна. Аз съм определила конкретно 70 процента въз основа на изследванията, но съм категорична, че заболяването е могло да бъде установено към момента на освидетелстването, без да мога да твърдя конкретно какъв проценти би установил НЕЛК към този момент.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещите лица, на които да се изплати възнаграждение от бюджета на АССГ в размер на 210лв. или на всяко едно от тях по 70лв. Издадох се 3 броя РКО.

Юрк.И. - Няма да соча и да представям други доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Жалбоподателката – Моля да уважите жалбата.

Юрк.И. – Оспорвам изцяло жалбата и моля да я отхвърлите, като неоснователна.

Моля да не кредитиране СМЕ, защото същата се основава на новосъбрани доказателства, които са неотносими към предмета на делото. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.30 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: