

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 16083

гр. София, 04.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав,
в закрито заседание на 04.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

като разгледа дело номер **1632** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.248 ГПК, вр. чл.144 АПК.

Съдът е сезиран с молба подадена от жалбоподателя „ТВ МЕДИА“ ЕООД, чрез адв. Г., с искане за изменение на постановеното по делото решение в частта за разноските. Поддържа, че в полза на дружеството не са присъдени направените разноски за платено адвокатско възнаграждение. Сочи, че поради невъзможност да се яви за съдебното заседание по делото, е изпратена молба за отлагане, която обаче е докладвана едва след приключване на заседанието. По тази причина не е могъл да представи доказателства за платеното адвокатско възнаграждение, както и списък на разноски, които прилага към молбата за изменение на решението.

Насрещната страна – ответникът по жалбата – кмет на СО, район „В.“, чрез своя пълномощник оспорва молбата, тъй като доказателствата за направените разноски са представени несвоевременно.

Съдът като взе предвид становищата на страните и доказателствата по делото намира, че молбата е недопустима.

Разпоредбата на чл.144 АПК предвижда за неуредените въпроси, да се прилагат разпоредбите на ГПК. В АПК няма изрични правила за допълване на постановения съдебен акт в частта за разноските, поради което субсидирано приложение намира разпоредбата на чл.248, вр. чл.80 ГПК. Последната разпоредба предвижда, че страната, която е поискала присъждане на разноски следва да представи списък на разноски. Правната последица от неизпълнение на това процесуално задължение е въведена със самата норма – страната няма право да иска изменение на решението в частта му за разноските.

С процесната молба жалбоподателят иска именно за изменение на решението в частта за разноските, тъй като съдът с решението се е произнесъл по претенцията на жалбоподателя за разноски, като му е присъдил сторените такива за платена държавна такса. С настоящата молба се поддържа, че не са присъдени всички разноски, с оглед

на което се прави искане за изменение и присъждане на всички разноски. С оглед изричната разпоредба на чл.80 ГПК обаче, за да е допустимо за разглеждане искане за изменение на решението в частта за разноските, страната която го заявява следва да е представила списък по чл.80 ГПК, в срок най-късно до приключване на устните състезания по делото – т.1 и т.2 от ТР № 6 от 6.11.2013 г. на ВКС по тълк. д. № 6/2012 г., ОСГТК. В случая до приключване на делото, жалбоподателят не е представил списък на разноски. За съдебното заседание на 23.04.2024г. той е бил редовно уведомен със съобщение получено на 29.03.2024г. в кантората на упълномощения адвокат. За периода до датата на съдебно заседание е имал възможност да организира защитата си и да представи по делото списък по чл.80 ГПК и доказателства за извършените разноски. Вместо това е подадена молба за отлагане на делото, без да са налице основания по чл.139, ал.1 АПК, която е и докладвана след приключване на заседанието. След като до приключване на устните състезания по делото страната не е представила списък по чл.80 ГПК, същата няма право да иска изменение на постановеното по делото решение в частта за разноските, с оглед на което искането следва да бъде оставена без разглеждане. В този смисъл т.9 от ТР № 6/2013г. по тълк.д. № 6/2012г. на ОСГТК на ВКС, Определение № 9233 от 14.08.2015 г. на ВАС по адм. д. № 212/2015 г., I о., както и аргументи от Определение № 12750 от 27.11.2015 г. на ВАС по адм. д. № 10036/2014 г., VIII о., Определение № 856 от 27.01.2016 г. на ВАС по адм. д. № 13120/2014 г., VIII о. и др.

Предвид на изложеното съдът:

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ молба подадена от „ТВ МЕДИА“ ЕООД, с искане за изменение в частта за разноските на решение № 6551 от 28.05.2024г. по адм.дело № 1632/2024г. на АССГ, 27 състав.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС, в 7-дневен срок от съобщението по аргумент от чл.229, ал.1, т.1 АПК. _

СЪДИЯ: