

# Протокол

№

гр. София, 22.07.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21  
състав**, в публично заседание на 22.07.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Красимира Проданова**

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **3669** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,14 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Г. Р. Ц. – редовно уведомена от предходното съдебно заседание, явява се лично и се представлява от адв. И. К. и мл. адв. Ю. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ПОТРЕБИТЕЛИТЕ (КЗП) – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, не изпраща представител за участие в производството по делото.

Постъпила е молба на 29.6.2021 г. от процесуалния представител на КЗП, адв. И. В. Д., с която моли делото да бъде отложено за друга дата, тъй като е в предварително заплануван годишен отпуск за настоящата дата. Представя доказателства за невъзможността си да се яви, както и за невъзможността на негов колега да се яви. Моли, с оглед пълноценната защита на доверителя си, делото да бъде насрочено за друга дата, на която ще има възможност да присъства. Посочва работните си седмици. СГП – редовно уведомена, се представлява от ПРОКУРОР МОНИКА МАЛИНОВА. Явява се СВИДЕТЕЛКАТА И. Ц. – редовно призована.

АДВ. К.: Да се даде ход на делото. Само искам да отбележа, че пред залата стои един от главните юристи на КЗП, което прави неудобен въпросът какво се случва в тази институция. Но оставям на преценката на съда. КЗП разполага с шестима юристи, трима от които са главни и е редно да изпратят представител.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото, считам, че няма пречки.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което  
ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба на ответника от 14.6.2021 г. с приложено писмено доказателство съгласно указания на съда.

ДОКЛАДВА молба на ответника от 15.6.2021 г. с представени писмени доказателства също съгласно указания на съда.

ДОКЛАДВА становище на жалбоподателката от 18.6.2021 г. по представените от насрещната страна доказателства с молба от 8.6.2021 г.

ДОКЛАДВА молбата на адв. Д. от 29.6.2021 г. за отлагане на делото, с приложените доказателства.

В залата, в 10,18 часа, влиза адв. В. С., който представя пълномощно за процесуално представителство на ответника.

СЪДЪТ ЗАПОЗНА адв. С. с проведените до момента процесуални действия.

АДВ. С.: Във връзка с докладваното становище на жалбоподателя представям извлечение от деловодната система на Комисията. На стр. 7 е отбелязано входираното заявление, което жалбоподателят посочи, че не е входирано. Допусната е техническа грешка и затова представям целия списък. Това е пълното извлечение за датата 23.3.2021 г., на която фигурира записване Ц-01-83, което жалбоподателят със становището си от 18 юни, не съм сигурен, оспори, че не фигурира такова записване с тази дата.

АДВ. К.: Тази екселска таблица не представлява официален документ по смисъла на никой закон. Няма издател, дата на издаване, лице с подпис. Моля да обърнете внимание на представения списък по делото предходния път, където е направена разпечатка директно от деловодната система и фигурират реквизитите именно на деловодната система. В тази връзка считам, че това е допълнително съставен списък, неясно от кого, и доколкото не съдържа изискванията за документ, не следва да се приема по делото. Относно процесуалното поведение на КЗП, ще вземем отношение по същество. Моля да имате предвид, че на представения преди това списък изрично – горе, вдясно – е посочено, че това е единна информационна система на КЗП, като разпечатката е пусната по името на И. Ц., а представеното сега не съдържа никакви данни.

АДВ. С.: Представените документи съответстват на извлечението от деловодната система, като при съпоставка наистина има несъответствие между заглавната страница, което се дължи на чисто технически способ на извлечение и разпечатване от деловодната система. Второ, ако се направи съпоставка, ясно ще проличи, че всички входящи номера от представените преди това заседание съответстват на представените сега.

ПРОКУРОРЪТ: Действително представените днес документи не са надлежно заверени. Моля да задължите ответника да представи заверени препис от деловодната система с подпис и имена на служител на КЗП.

АДВ. С.: Моля да ми дадете възможност да ги представя.

АДВ. К.: В такъв случай и във връзка с този документ моля да допуснете СТЕ по делото, която да направи „сваляне“ на информация за процесните дати директно от

деловодната система, като посочи и логфайловете с дати и часове на входиране на заявленията, вкл. и лице, което е извършило редакцията; да направи проверка относно датите, на които са изготвени докладни от г-жа Ц. – 14 януари, 22 януари 2021 г. и 22 март 2021 г.

АДВ. С.: Моля да оставите това доказателствено искане на жалбоподателя без уважение поради това, че същото е преклудирано. Следвало е да се направи до края на предходното съдебно заседание или най-късно до изразяване на становище от ответника преди съдебното заседание. До момента съдът няколкократно е уважил всички доказателствени искания на жалбоподателя, като ответникът е предоставил всички изискани документи. На следващо място, ако съдът предостави възможност да се представи извлечение от деловодната система от 22 март 2021 г., същата ще носи подпис, печат и издател, което води до персонална отговорност на издателя за неговата достоверност. В този смисъл не е необходима техническа експертиза. На трето място, в искането на жалбоподателя бяха посочени три дати, т.е. това искане няма нищо общо с представените днес доказателства и е още една причина, поради което искането е преклудирано. По същество – самите искания са неотнормими, не довеждат до отговора на релевантните въпроси от значение за решаване на делото и по своята същност представляват една злоупотреба с процесуални права. Затова моля да не допускате доказателствените искания на жалбоподателя.

АДВ. К.: Считам, че позоваването на преклузия е недопустимо. На база на представените от Комисията документи жалбоподателят е изразил становище в срок, като е посочил съществени пропуски в разпечатка от деловодната система, която следва да бъде пълна и последователна, което води до категоричния извод, че тази система е манипулирана и не отговаря на изискванията за достоверност. След това изразено становище се представя нов списък, който отново не отговаря на изискванията за документ. Поради това считам, че е от съществено значение допускане на техническа експертиза. Допълване искаме и за останалите две дати – 14-и и 22-ри, защото днес стана ясно, че системата на КЗП е непълна и може всеки ден да се прави различна разпечатка, в зависимост от определени цели. На тези дати са съставени, уж, докладни записки, довели до една или друга структурна промяна.

АДВ. С.: В становището на жалбоподателя от 18.6. т г. се споменава единствено липсата на входящ документ с № Ц-01-83/23.3.2020 г. Не се споменава изобщо за липса на други входящи документи в този регистър или система. Що се касае до самата деловодна система, тя представлява архив. Тъй като се касае за период преди 4 месеца, нормално е да има възможност за тази система да бъде проверено състоянието ѝ към дадена дата. Поради това искането за допускане на СТЕ за останалите дати, вкл. и за 23.3.2021 г., са неотнормими, преклудирани и моля да ги оставите без уважение.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че искането за назначаване на СТЕ е неоснователно. Считам, че е извън предмета на делото. Ако все пак го допуснете, считам, че трябва да е само в частта относно отразяването в системата и от кого е направено. Специални знания на нещо лице не може да използват само за файлове. Не е техническа експертиза „свалянето на данни“. Вещото лице да вземе и предвид вътрешните правила на КЗП за действие на деловодната система, както и да отговори извършва ли се архивиране всеки ден и какви разпечатки могат да се правят по съответно задание – по служител, по вносител и др.

По доказателствата и исканията

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА всички представени по делото от страните писмени доказателства.

ДАВА възможност на ответника в 7-дневен срок от днес да представи представените днес материали озаглавени „Документи“ в официален вид.

НАЗНАЧАВА СТЕ по делото, която да отговори на поставените от страна на жалбоподателя и прокурора в днешното съдебно заседание въпроси.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 300,00 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес.

В качеството на вещо лице НАЗНАЧАВА Ю. А. Й., моб. тел. 0898 710 320.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ ВЕЩОТО ЛИЦЕ след внасяне на определения депозит, като се уведоми за поставената му задача.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на допуснатата свидетелка, която се въведе в залата.

СНЕ самоличността на свидетелката по представена лична карта, след което върна документа на лицето:

И. Ц. И., ЕГН [ЕГН], неосъждана, с висше образование, адрес: [населено място], [улица], [жилищен адрес] без дела и родство със страните или представляващите ги.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА свидетелката за наказателната отговорност, която носи съгласно чл. 290, ал. 1 от НК за лъжесвидетелстване.

Свидетелката обеща да каже истината.

СВИДЕТЕЛКАТА И.: Миналата година Г. Р. отиде в НАП. През това време си реорганизирахме дейността относно дейностите, които тя изпълняваше. Част от тях беше възложена на сътрудника на председателя и на други колеги. Когато Г. се върна – по свое желание, както беше и при напускането, преценихме, че имаме нужда от служител в деловодството, тъй като основните забележки от направени ни проверки бяха, че не спазваме законоустановените срокове по жалбите, които получаваме, съответно и за извършване на проверките по тях. Основната задача, която трябваше да изпълнява Г. в деловодството беше да отговаря на телефонните обаждания, тъй като те са постоянно – искат се справки и консултации, макар че телефонът ни не е с тази цел, но отчитахме, че тя има доста познания в сферата и би могла успешно да се справи, като освободи време за другите деловодители, които работят със системата за деловодството, с цел да придвижване на документацията по-бързо. След известно време обаче установихме, че това не е най-добрият вариант, а за да спазваме изискванията по наредбата за обмен на документи на администрацията имаме нужда от чисто технически сътрудник, който да поеме всички технически дейности – копиране, архивиране и т.н.

На въпроси на Адв. К. свидетелката каза:

Докладната от 14.1.2021 г. и друга такава с дата 21.1.2021 г. – не съм правила предложение за назначаване на пиар.

СЪДЪТ ПРЕДЯВИ на свидетелката докладна на л. 391 от делото с изх. № Ц-01-16/22 01 2021 г.

СВИДЕТЕЛКАТА: Комуникация и контакти извън комисията не е дейност извършвана от пиар. КЗП е контролен орган и всяка година публикува годишния си доклад на сайта си, където има цели раздели, които съдържат информация за съвместни дейности, както с други контролни органи, така и с други държавни органи.

АДВ. К.: Каква е точната функция на А. М. и как посочихте точно това лице в докладната си записка?

АДВ. С.: Противопоставям се на въпроса!

СВИДЕТЕЛКАТА: Единият от членовете на КЗП зададе въпрос възможно ли е да се наеме лице, което да оказва съдействие, тъй като не разполагат с технически сътрудник. Отговорих, че е възможно и след това беше сключен този договор. Писах докладна за това лице. Желанието беше на членовете на комисията – г-н Р. и А.. Г-н А. конкретно посочи това лице. Той ме попита има ли възможност А. да бъде назначена при граждански договор за техническо съдействие на дейността им. Техническото подпомагане на членовете на КЗП включва ежедневни контакти и с външни лица и организации. Г-н А., не помня на коя дата, устно ме попита, нямам никакъв спомен. Не беше на конкретно заседание. Беше неформален отговор. Когато ме е попитал, тогава са имали нужда. Било е вероятно в началото на януари т.г., но не помня. Никой не е искал от мен и никой не ми е задавал въпрос имаме ли нужда от пиар. Нуждата е от технически сътрудник. Нуждите от дейностите по пиар бяха решени миналата година, когато Г. напусна внезапно. В периода на отсъствие на Г. от КЗП не пише, че аз изпълнявам дейностите. Пиар е поет лично от председателя и от директорите. През мен и сътрудничката му минават запитвания през деловодната система, които предавам на председателя и той решава дали ще се заеме с тези дейности. Не предлагам за уволнение Г.. Предложи я председателят, г-н М.. Нуждата от такова лице се установи, когато видяхме, че нуждите, които имаме, не могат да се изпълняват от Г.. През това време имаме проверка от Инспектората относно сигнал на Г., което още повече затрудни дейността на деловодството. Дойдоха и указания от „Електронно управление“ за ел. документация, което показва, че Г. по никакъв начин не съдейства да изпълняваме тези задължения. В дирекцията, която вода, има много функции, за които отговарям. Имам задължение всички те да вървят гладко. Г. се върна на старото си място. Изготвихме нова длъжностна характеристика, вариант 3. По наредбата за длъжностните характеристики изготвих новия вариант съобразно нуждите на службата. Оставих ѝ характеристиката и тя ми я върна на другия ден подписана. Със сигурност не съм чакала да слага подпис пред мен. Беше ми дадено на другия ден сутринта. Дадохме ѝ възможност да получи екземпляр и да се консултира. Нямаме практика да предоставяме адвокат. Можеше да се консултира, когато иска. Заповедта на Г. при отказ беше изготвена от служителите в „Човешки ресурси“. Аз бях повикана, за да се връчи. Имаше предизвестие, четохме я, запознавахме я, не пожела да я подпише. Връчихме я, като я удостоверихме с подписи. Дадохме възможност да се консултира, но без документите. В момента на оформяне не сме давали копие. Процедурата е такава, че оформяме отказ да получи документите. Заповедта и предизвестията не съм изпращала аз. С цел да подпомогнем обжалването от нейна страна, при добро желание от наша, ѝ дадохме текста, за да разполага с документите за обжалване. Отказът оформихме в присъствието на свидетелите. Дадохме няколкократно екземпляр, но тя отказа да го вземе. Затова удостоверихме с подписи присъствието на останалите лица, които присъстваха.

Познавам М., виждала съм я. Представили са необходимите документи за нейното назначаване в „Човешки ресурси“. Нямам представа кога. Посочвам само името.

СЪДЪТ ПРЕДЯВИ на свидетелката докладната записка от 22 януари.

СВИДЕТЕЛКАТА: Да, това съм написала, да се назначи това лице. Необходимите документи са представени на „Човешки ресурси“ и вероятно тя отговаря на изискванията. Няма изисквания за сключване на граждански договор. Може и да е със средно образование.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да се отбележи, че процесуалният представител на жалбоподателя тормози свидетелката. Задава 4 пъти един и същ въпрос, на който свидетелката каза, че не знае отговора – дали са ѝ представили документи на А., преди да напише докладната записка. А тя отговори, че не си спомня.

АДВ. К.: След уволнението на Г. предприе ли Вашата дирекция дейности за приемане на нов служител?

СВИДЕТЕЛКАТА: Нямаме задължение да публикуваме такива обявления, а беше спешно. Потърсих сред наличните служители на КЗП има ли такъв. В регионалната дирекция се установи, че има госпожа, която извършва точно такива дейности за регионалната дирекция. Разговорях с госпожата и с нейния директор. Предложих да заеме длъжността за специалист. Тя каза, че ще помисли, и след време със заявление да бъде назначена. Не знам кога е подадено заявлението. Евантуално месец след това, не знам. Към настоящия момент има сключен договор с това лице. Не помня дата, сключен е вероятно след заявлението. Не е възможно през целите май и юни да няма сключен договор.

На въпроси на адв. С. свидетелката каза: Като се върна Г. от НАП, не е изпълнявала функции на пиар. Ръководството ми каза, че нейните функции са разпределени. Не си спомням как е реагирала на връчването на новата длъжностна характеристика. Никой не е оказвал натиск нито към Г., нито към друг служител за подписване на длъжностната характеристика. Към момента на връчване на заповедта за съкращаване на щата ме повикаха от „Човешки ресурси“. Отидохме в залата, че е по-широко. Когато Г. отказа първия път, повикахме и юрисконсулта за да има свидетели, които да удостоверят фактите. На гърба оформихме отказа, когато в зала бяхме аз, Г., представител на „Човешки ресурси“ и при първи отказ да получи предизвестие, повиках и юриск. С. Я.. Не съм отказвала достъп до работното място на Г.. Когато е дошла на следващия ден, не е била вече служител на Комисията и имаме различен режим за пропуск. Предоставен ѝ е достъп да събере личните си вещи. Лично в решението да се съкрати, не съм участвала. Предложих трансформация, защото пребиваването ѝ там не допринесе за по-добрата работа. Председателят М. взе решението. Целта на създаването на нова щатна бройка за длъжността *специалист* беше, че трябваше да се извършват много технически дейности – копиране, сканиране, класиране. Към момента на съкращаването си Г. беше старши експерт в деловодството, конкретно да приема от куриери пратки и да отговаря на телефона. Лицето, назначено на длъжността *специалист*, не извършва функциите на Г.. А. М. не знам да е подготвяла членовете на Комисията или председателя за медийни изяви. Не знам тя да е участвала в медийни изяви

от името на КЗП. Г. имаше такива, преди да отиде в НАП, но не и след като се върна от НАП.

На въпроси на прокурора: Когато се върна жалбоподателката от НАП, заминаването ѝ беше по нейно желание, по ЗДСл, с тристранно споразумение между нея, нас и НАП. По закон може да стане със срок до 4 години. Доколкото разбрах от размяната на документи, тя е била на мястото на колежка по майчинство, която се връща на работа, а Г. се връща при нас. Нямам спомен друг служител да откаже заповед за съкращаване. Пред мен това се случва за първи път. Когато връчихме длъжностната характеристика, тя подаде писмено възражение. Но то не беше прието. Тя разбра, че не е прието, тъй като не последва връчване на други документи. Когато беше в деловодството, тя не се справяше добре с поставените ѝ задачи. Когато тръгна, намериха колегите документи, прибрани по шкафове и невъведени в деловодната система. Когато съкращавахме щата, няколко пъти са ми споделяли деловодители, че прави грешки, но това и не беше основната ѝ работа. Няма да посоча имена на лицата, които са се оплаквали. Основната причина не е работата ѝ. Тя имаше желание да работи единствено като пиар. Просто не искаше да работи като деловодител. Получи резолюция от главния секретар, че не е съгласен да съвместява двете длъжности. Аз не съм я уведомявала. След като докладната е до главния секретар, негов е ангажиментът да уведоми служителя. Няма връзка проверката на Инспекцията по труда с нейното съкращаване.

Поради изчерпване на въпросите **СЪДЪТ ОСВОБОДИ** свидетелката.

АДВ. К.: Моля да допълните задачите на експертизата с искане за проверка на това регистрирано ли е в системата на КЗП заявление на А. М. за заемане на длъжност в КЗП, на коя дата и кой е направил регистрацията на такова заявление, ако се намира в системата.

АДВ. С.: Моля да оставите искането без уважение, тъй като същото е изцяло неотнормено към въпроса издадената заповед за съкращаване на щат дали е законосъобразна.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че искането не е основателно като неотнормено и касае трето, неучастващо в спора лице и данните за него.

**СЪДЪТ НАМИРА**, че няма пречка допълнително поставеният въпрос да бъде включен сред задачите, които да бъдат поставени на вещото лице, и

**ОПРЕДЕЛИ:**

Вещото лице да отговори и на допълнително поставения въпрос.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства на този етап.

За събиране на доказателства

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОТЛАГА и НАСРОЧВА** делото за 30.9. 2021 г. от 10,30 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

*Съдебното заседание приключи в 11,36 часа.*

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**