

РЕШЕНИЕ

№ 6085

гр. София, 05.11.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 09.10.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Галин Несторов

ЧЛЕНОВЕ: Бранимира Митушева
Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Детелина Начева и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **4935** по описа за **2020** година докладвано от съдия Галин Несторов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на глава XII /чл. 208 и сл./ от АПК на касационните основания по чл. 348 от НПК и е образувано по жалба на ТПК „Х. А.“, ЕИК[ЕИК], [населено място], срещу решение от 06.01.2020 г., постановено по н.а.х.д. № 4055/2018 г. по описа на Софийски районен съд, 9-и състав, с което е изменено наказателно постановление № 22-004223/27.11.2017 г., издадено от директора на Дирекция „Инспекция по труда“ - С., с което на касатора е наложена имуществена санкция в размер на 3000 (три хиляди) лева, на основание чл. 416, ал. 5 от КТ, за нарушение по чл. 415, ал. 1 от КТ, като е намален размерът на наложената имуществена санкция от 3000 лв. на 1500 (хиляда и петстотин) лева. Касаторът иска съдът да отмени решението на СРС като твърди, че същото е незаконосъобразно – неправилно и необосновано, постановено при противоречие с материалния закон. В жалбата се твърди, че първоинстанционният съд неправилно е приел, че е осъществен състава на нарушение по чл. 415, ал. 1 от КТ. Иска се отмяна на решението и отмяна на наказателното постановление. В с.з. не се представлява. Ответникът, чрез проц. представител юриск. С., оспорва жалбата, претендира потвърждаване на процесното решение, както и разноски по делото за юриск. възн. Представителят на СГП изразява становище, че жалбата е неоснователна. Производството пред районния съд е образувано по жалба на ТПК „Х. А.“, ЕИК[ЕИК], [населено място] срещу наказателно постановление №

22-004223/27.11.2017 г., издадено от директора на Дирекция „Инспекция по труда“ - Софийска област, на същото е наложено наказание “имуществена санкция” в размер на 3000 /три хиляди/ лева за нарушение на чл. 415, ал. 1 от КТ.

В мотивите на процесното решение районният съд приема, че съставът на нарушението е осъществен от обективна страна от дружеството, предвид доказателствата, които го установяват по безспорен и категоричен начин. Като е достигнал до този извод, въззивният съд правилно е приложил материалния закон като липсва касационно основание за изменение на процесното НП в частта на наложената санкция.

На основание чл. 218 от АПК, съдът обсъжда единствено посочените в жалбата пороци на решението, като за валидността, допустимостта и съответствието с материалния закон следи и служебно. В изпълнение на тези си задължения настоящият съдебен състав намира, че въззивното решение е валидно и допустимо. Въззивният съд правилно е приложил материалния закон при точно спазване на процесуалния закон.

Редовно съставените АУАН по КТ, съгласно разпоредбата на чл. 416, ал. 1 от КТ, притежават презумптивна доказателствена сила до доказване на противното в производството пред органа, което означава, че тежестта на доказване се прехвърля на лицето, което оспорва установените със същите факти. В производството пред инстанцията по същество, фактичката обстановка, изложена в АУАН, се установява по безспорен и категоричен начин и не се оборва от въззивника както посредством събраните в хода на производството гласни доказателства, така и от писмените такива. Въззивният съд е обсъдил всички приети по делото доказателства, в съответствие с процесуалните правила и правилно е приел за установена, посочената в решението фактическа обстановка при липса на каквито и да било нарушения. Правилно е приел, че от фактическа страна е доказано извършеното нарушение, изложено в НП. Правилно се установява от доказателствата по делото неизплащането на възнаграждение на работника по вина на работодателя, който не е изплатил същото, въпреки влезлите в сила предписания. В случая не е налице липса на обективна възможност за изплащане на възнаграждението от страна на работодателя и за изпълнение на дадените предписания от контр. органи, което води до осъществен от обективна страна състав на нарушение по чл. 415, ал. 1 от КТ. Съдът споделя всички правни съображения, изложени в оспореното решение, относно липсата на нарушения на процесуалните правила и на матер. закон, допуснати от страна на наказващия орган както и тези, относно изменението по размер на наложеното наказание, макар че липсва подадена жалба от ответника в тази му част. Неотнисими са възраженията, относно факта, че се касае за кооперация като работниците са членове на същата, предвид наличието на редовно сключени трудови договори със същите. Твърдението, че Кодексът на труда не се прилагал по отношение на дружеството, понеже бил налице устав и вътрешни правила, които били специални спрямо нормите му, са меко казано несериозни. КТ е нормативен акт с висок ранг, който се прилага при всички трудови правоотношения без изключение и никакви правила на работодателя, които освен това не представляват нормативен акт, не могат да му противоречат, а още по-малко да дерогират действието му.

При така установената фактическа обстановка, настоящият състав на съда, намира от правна страна, че съставът на нарушение по чл. 415, ал. 1 е осъществен от фактическа и правна страна от наказаното дружество като процесното решение е правилно и

законосъобразно.

От проц. представител на ответника се претендират разноси за юриск. възн., които следва да се присъдят, с оглед изхода на спора, в размер на 100 лева.

По изложените съображения, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-С.-град, IV касационен състав на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН

Р Е Ш Е Н И Е :

ОСТАВЯ В СИЛА РЕШЕНИЕ от 06.01.2020 г., постановено по н.а.х.д. № 4055/2018 г. по описа на Софийски районен съд, 9-и състав;

ОСЪЖДА ТПК „Х. А.", ЕИК[ЕИК], [населено място] да заплати на Дирекция „Инспекция по труда" - С. разноси по делото в размер на 100 /сто/ лева за юриск. възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл. 223 от АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.