

Протокол

№

гр. София, 13.12.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 15 състав, в публично заседание на 13.12.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Полина Якимова

при участието на секретаря Ина Андонова и при участието на прокурора Николова, като разгледа дело номер **9434** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 14.47ч., се явиха:

ИЩЕЦЪТ Н. Р. С. – редовно и своевременно призван, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ – Агенция Митници, редовно и своевременно призван, се представлява от юрк. Й. с пълномощно от днес.

За СГП - прокурор Николова.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсват процесуални пречки за даване ход на делото в днешното с.з., поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба депозирана на 02.10.12г. чрез пощенски оператор и уточнена с допълнителна искова молба от 13.11.2012г. Н. С. предявява срещу Агенция „Митници” иск за присъждане на общата сума 2794,05лв., представляваща сбор от изтекли лихви за забава върху главница от 9769,62 лв., за периода от 16.12.2009г. - датата на издаване на отменена заповед за прекратяване на служебното правоотношение до 21.09.12г. - датата на изплащане на присъденото обезщетение по чл.104, ал.1 от ЗДСл.

ДОКЛАДВА отговор на исковата молба, в която е заявено възражение за прихващане на исковата сума със сумата 1221,20 лв изплатено на С. обезщетение по чл. 106 , ал. 4 ЗДСл .

Ищецът – Днес желая да уточня иска си така: Искането ми до съда е за присъждане на сумата 2753.97лв., представляваща изтекли лихви в размер на 1220,58лв за периода от 30.12.2009г. до 15.03.2011г. и законна лихва от 16.03.2011г. до 21.09.2012г.

Началният момент на законната лихва твърдя, че е 30.12.2009г. Представям и моля да приемете препис от жалбата до директора на Агенция „Митници” с обратните разписки и списък с разноските. Моля да задължите ответника да представи оригиналната жалба, която е постъпила на 30.12.2009г. за установяване на датата на поканата за изплащане на обезщетение по чл.104, ал.1 ЗДСЛ.

Юрк.Й. – Поддържам отговора. Представям и становище по допълнителната искова молба. Представям и копие от жалбата на ищеца срещу заповедта, с която му е прекратено служебното правоотношение. Върху жалбата е поставен печат със сигнатура на агенцията, от което става ясно, че тя е постъпила на 30.12.2009г. Оспорвам предявените искове с допълнителна искова молба по основание и размер. Независимо от направеното уточнение в днешното с.з. претендира се начален момент на обезщетение - прекратяването на трудовото правоотношение или депозирането на жалбата срещу акта, с който това е сторено. Считам, че така направеното искане за начален момент е неоснователно. Видно от представената жалба в днешното с.з., в нея е направено и искане по чл.104, ал.1 ЗДСл за обезщетение. Делата са разделени, след което с влязло в сила съдебно решение е приключило делото за обезщетение по чл.104, ал.1 ЗДСл. И с жалбата, и с исковата молба от 2011г. по дело №3534 няма заявяване на претенция за лихви. За първи път лихвите са претендирани с исковата молба по настоящото дело именно поради което считам, че лихвите се дължат от датата на предявяване на исковата молба. По отношение на представеното копие на жалба до директора на дирекция „Митници” считам, че с нея не може да се твърди отправена покана за изплащане на обезщетение, тъй като тя евентуално би била от същата дата, от която е оспорена издадената заповед за прекратяване на служебното правоотношение.

СЪДЪТ

ДОКЛАДВА служебно изисканото адм. дело №3534/10г. на 2 състав, по което е постановено влязло в сила решение за присъждане на обезщетението.

Ищецът – Не съм съгласен със становището на юрк. Й.. Що се отнася до възражението за прихващане с обезщетението, оспорвам и основаниято, и размера. Размерът на обезщетението, което съм получил, е с данък общ доход. Ако уважите възражението моля да съобразите това обстоятелство.

СЪДЪТ по доказателствата намира, че писмените доказателства, приложени към исковата молба, към допълнението, към отговора, днес представените от ищеца и от процесуалния представител на ответника, следва да бъдат приети по делото. Следва да се приложи и адм. дело №3534 от 2010г. на 2 състав, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към исковата молба, към допълнението, към отговора, днес представените от ищеца и от юрк.Й. писмени доказателства.

ДА СЕ ПРИЛОЖИ адм. дело №3534 от 2010г.

ПРИЕМА за съвместно разглеждане, заявеното в отговора на исковата молба възражение за прихващане на исковата сума така, както бе уточнена от ищеца по-горе със сумата 1221,20лв. представляващи обезщетение по чл.106, ал.4 от ЗДСл.

Ищецът - Считам, че следва да ми бъде даден срок да взема становище по становището на юрк. Й.. Не поддържам искането по делото да бъде приложен оригинала на жалбата ми.

СЪДЪТ намира, че на ищеца следва да бъде предоставена възможност да изрази

становище по депозираното в днешното с.з. от юрк. Й. становище, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ на ищеца двуседмичен срок с писмена молба, с препис за ответника да
изрази становище по депозираното в днешното с.з. от юрк.Й. становище.

С оглед предоставената възможност

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 28.02.2013г.-14.30ч., за която дата страните
уведомени по реда на чл.137,ал.7 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.03 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: