

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 22305

гр. София, 03.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав, в
закрито заседание на 03.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

като разглежда дело номер **6656** по описа за **2026** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал. 4, вр. ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, вр. чл. 172, ал. 6 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/.

Образувано е по жалба на Л. И. Б. от [населено място], [улица][жилищен адрес]., срещу ЗППАМ № GRAM-2507832/01.05.2026г. издадена от мл. автоконтрольор при СДВР- Отдел „Пътна полиция“, с която на жалбоподателя е наложена ПАМ по чл. 171, т. 1, б. „з“ подбуква „гг“ от ЗДвП – временно отнемане на СУМПС до решаване на въпроса за отговорността, но не повече от 6 месеца на водач, който е извършил нарушение по чл. 175, ал. 2 от ЗДвП..

Жалбоподателят претендира да бъде спряно предварителното изпълнение по изложени съображения.

Искането за спиране е допустимо, а разгледано по същество е основателно. Съображенията са следните:

Съгласно чл. 172, ал. 6 от ЗДвП подадената жалба не спира изпълнението на приложената административна мярка. Нормата на чл. 166, ал. 4 АПК предвижда възможност допуснатото предварително изпълнение на административен акт, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, да бъде спряно от съда по искане на оспорващия при условията на ал. 2, т.е. когато то би му причинило значителна или трудно поправима вреда, на основание нововъзникнали факти и обстоятелства, а съгласно ал.4 на чл.166, искането се разглежда в закрито заседание. Съдът се произнася незабавно с определение, което може да бъде обжалвано с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му.

Административният орган е отнел СУМПС на водача, тъй като полицейският орган е установил, на база АУАН и доказателствата по преписката, че управляваният от него автомобил е с прекратена служебно регистрация.

Текстът на чл. 22 от ЗАНН указва, че за предотвратяване и преустановяване на административните нарушения, както и за предотвратяване и отстраняване на вредните последици от тях могат да се прилагат принудителни административни мерки.

Изпълнението на невялзъл в сила индивидуален административен акт, чието предварително

изпълнение е допуснато по силата на закон, какъвто е настоящия случай предвид разпоредбата на чл. 172, ал. 6 ЗДвП, обичайно има сериозно въздействие в правната сфера на адресатите на акта, които предварително следва да понесат задълженията или ограниченията, които се налагат с още невлезлия в сила индивидуален административен акт. Така предварително изпълнение на невлязъл в сила индивидуален административен акт имплицитно съдържа в себе си и възможността изпълнението да причини вреди на адресата, ако впоследствие актът бъде отменен. В определени случаи, законодателят е разпоредил изрично в правна норма, че обжалването няма суспензивен ефект, освен ако съдът разпорежи друго.

Предпоставката, при която съдът може да спре допуснатото по закон предварително изпълнение – какъвто е настоящият случай с оглед на разпоредбата на чл. 172, ал. 6 ЗДвП, е възможността предварителното изпълнение да причини на оспорвания значителна или трудно поправима вреда. При преценка на предпоставките за спиране следва да се държи сметка безспорно и за обществения интерес, който предварително изпълнение на мярката обезпечава, така и за личния интерес, който не следва да се ограничава несъразмерно на преследвана от закана цел.

В ЗППАМ се твърди, че МПС е със служебно прекратена регистрация на 23.07.2024г. на основание чл.143, ал. 15 от ЗДвП.

В представената от ответника справка ,обаче, е посочено като основание за прекратяване на регистрацията чл. 143 ал.10 от ЗДвП- „уведомление от ГФ/ Гаранционния фонд/ъ, без ГО/ застраховка гражданска отговорност/- на 23.07.2024г..“ Служебно възстановяване по чл. 143, ал.10 от ЗДвП при уведомление от ГФ за валидна ГО“- 04.05.2026г. Тоест, според справката основанието и за прекратяване и за възстановяването на регистрацията е чл. 143, ал.10 от ЗДвП.

Съгласно разпоредбата на чл. 143, ал. 10 от ЗДвП/ цитирана в справката като основание/ служебно се прекратява регистрацията на пътни превозни средства, за които е получено уведомление от Гаранционния фонд по чл. 574, ал. 11 от Кодекса за застраховането. Служебно прекратена регистрация на пътно превозно средство се възстановява служебно при предоставени данни за сключена застраховка от Гаранционния фонд по реда на чл. 574, ал. 6 или по желание на собственика след представяне на валидна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите.

В Определение 1661/13.02.2026 г. на Седмо отделение на ВАС по административно дело № 979/2026 г. се посочва : "... следва да се има предвид и разпоредбата на чл. 143, ал. 10, изр. 2 от ЗДвП, която указва, че служебно прекратена регистрация на пътно превозно средство се възстановява служебно при предоставени данни за сключена застраховка от Гаранционния фонд по реда на чл. 574, ал. 6 или по желание на собственика след представяне на валидна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите. Процесният случай, разгледан в светлината на цитираните разпоредби показва, че към момента на сключване на задължителната застраховка „Гражданска отговорност“ и представяне пред административния орган на валидна полица за това, са настъпили материално правните предпоставки за служебно възстановяване на прекратената регистрация на превозното средство... Със сключването на валидна застраховка "Гражданска отговорност" са постигнати целите по чл. 22 от ЗАНН - предотвратяване и преустановяване на административното нарушение и предотвратяване и отстраняване на вредните последици от него".

Според справката, цитирана по- горе, е възстановена служебно прекратена регистрация- на основание чл. 143, ал. 10 / изр. 2 / от ЗДвП, респективно е обезпечен обществения интерес, за чието гарантиране законът е въвел предварителното изпълнение на принудителната мярка.

След като общественият интерес е гарантиран, то личният такъв на жалбоподателя несъразмерно е ограничен от предварителното изпълнение на издадената ЗПАМ.

Налице са предпоставките за спиране на допуснатото по закон предварително изпълнение.

Следва да се обърне внимание на административния орган, че същият не е спазил задълженията си по чл. 152 от ЗДвП да изпрати в срок жалбата с искането в съда, подадена чрез него още на 08.05.26г.

Водим от горното и на основание чл. 166, ал.4, вр. ал.2 от АПК, вр. чл.172, ал.6 от ЗДвП, Административен съд -София- град, 81 -ви състав,

О П Р Е Д Е Л И:

СПИРА ИЗПЪЛНЕНИЕТО на ЗППАМ № GRAM-2507832/01. 05.2026г. издадена от мл. автоконтролър при СДВР- Отдел „Пътна полиция“, с която на жалбоподателя е наложена ПАМ по чл. 171, т. 1, б. „з“ подбуква „ гг“ от ЗДвП – временно отнемане на СУМПС до решаване на въпроса за отговорността, но не повече от 6 месеца на водач, който е извършил нарушение по чл. 175, ал. 2 от ЗДвП ДО ПРИКЛЮЧВАНЕ НА СЪДЕБНОТО ПРОИЗВОДСТВО ПО ОБЖАЛВАНЕ НА ПОСЛЕДНАТА.

Определението може да бъде обжалвано с частна жалба в 7-дневен срок от получаването му пред Върховния административен съд. Препис да се изпрати незабавно на страните.