Протокол
№

гр. София, 08.05.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 17 състав,** в публично заседание на 08.05.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Юлия Раева

при участието на секретаря Албена Рибарска, като разгледа дело номер **9557** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на именното повикване в 9.42 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. Д. М., редовно призована, представлява се от адв. А. с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ Председателят на ликвидационна комисия, назначена със Заповед № РД 09660/12.08.2011 г. на министъра на земеделието и храните, редовно призован, не изпраща процесуален представител.
Адв. А.: Моля да се даде ход на делото.
СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА представени от ответника писмени доказателства по опис с молба от 20.03.2012 г. и писмени доказателства, представени от Дирекция „Централен държавен архив” при ДА „Архиви” с молба от 27.04.2012 г.

ДОКЛАДВА писмена молба на ответника от 08.05.2012 г., в която по съществото на спора е изразено становище, че жалбата е неоснователна.

Адв. А.: С оглед на постъпилите писмени доказателства, а именно поименни щатни разписания действали непосредствено преди прекратяването на служебното правоотношение на моята доверителка в агенцията, както и постъпилите такива от Института по почвознание „Н. П.”, представям и моля да приемете трудов договор на моята доверителка с ИП „Н. П.” и копие от нейната трудова книжка. Тя е назначена в ИП „Н. П.”, но същата не е назначена в изпълнение на Постановлението на Министерски съвет, а е налице прекъсване на нейния трудов и осигурителен стаж като

служебното правоотношение е прекратено и едва след това при нейното кандидатстване на друго основание същата е назначена в ИП „Н. П.”, което е видно от представените документи. Същата не е назначена в изпълнение на ПМС и не е сред кръга лица, които са били определени от председателя на Ликвидационната комисия за преминаване към структурите, които са правоприемник на дейностите на закритата агенция. Във връзка с представените писмени доказателства, моля да бъде назначена съдебно-икономическа експертиза, с оглед установяване на обстоятелството дали дейностите в агенцията, за която се твърди, че е закрита, са останали да съществуват. От постановлението на Министерския съвет не става ясно дали всички дейности, въпреки че така е формулирано в чл. 1, са преминали към Министерство на земеделието и храните, от една страна, и ИП „Н. П.”, от друга страна. Твърдим, че дейността на моята доверителка не е премахната и не е престанала да съществува, а е преминала и спрямо същата като изисквания за законосъобразност е следвало да се приложи чл. 87а ЗДЛс, вместо да бъде прекратено служебното й правоотношение. Моля да ми бъде дадена възможност да се запозная с представените доказателства и да формулирам задачи към съдебно-икономическата експертиза. С молбата ще конкретизирам и длъжностите, които следва да бъдат в обхвата на поставените задачи.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от ответника писмени доказателства с молба от 20.03.2012 г., представените от Дирекция „Централен държавен архив” при ДА „Архиви” с молба от 27.04.2012 г. и представените в днешното с. з. от адв. А. заверено копие на трудов договор № РД-14-443/18.10.2011 г. и трудова книжка № 9363 Серия И, фабричен № 928154 на Н. Д. М..

ПРЕДОСТАВЯ възможност на адв. А. в 14-дневен срок от днес да формулира задачи за допускане на съдебно-икономическа експертиза и да конкретизира длъжностите, за които се твърди, че са идентични по своето съдържание с длъжността, заемана от жалбоподателката.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 02.10.2012 г. от 10.00 ч., за която дата и час жалбоподателят уведомен от с. з., ответникът по реда на чл. 137, ал. 7 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.54ч.