

Протокол

№

гр. София, 26.01.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 84 състав, в
публично заседание на 26.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Спас Спасов

при участието на секретаря Снежана Тодорова и при участието на
прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **4059** по описа за **2025** година
докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на
именното повикване в 14:53 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Н. Г. Т., със съгласието на попечителя му Ц. Е. М., редовно уведомен от
предходно съдебно заседание чрез адв. М., не се явява, представлява се от упълномощения му
адвокат - адв.М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“, редовно призован, представлява
се от юрк. Н., с пълномощно по делото.

Софийска градска прокуратура, редовно призована, явява се прокурор Яни Костов.

Явява се вещото лице д-р М. К.-Д., редовно призована.

Страните (поотделно) – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно
заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА се постъпилата в срока по чл.199 от ГПК съдебно-психиатрична експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Д-Р М. К.-Д., 65 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за отговорността съгласно чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно

заклучение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Известна ми е наказателната отговорност. Представила съм писмено заключение, което поддържам.

На въпроси на адв. М., вещото лице отговори:

АДВ. М. - Дали отговорът на въпрос 2 би се променил ако периодът не е само 01.10.2023г., а и 16.09.2023 г. ?

ЮРК. Н. - Въпросът в експертизата е зададен към 01.10.2023 г. Не смятам, че вещото лице следва да отговаря на въпроси извън това, което му е зададено.

СЪДЪТ ДОПУСКА въпроса, ако от данните по делото вещото лице може да извлече отговор в момента

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Що се отнася до болки и страдания, може да се визираща датата 16.09.2023 г., но все пак така екстремалния тормоз е бил на 01.10.2023 г. Поради тази причина са свързани с тази както посттравматичното стресово разстройство, така остра стресова реакция, която в рамките на минути или часове е преживял ищеца. Да, той е изпитал болки и страдания, негативни емоционални преживявания, психичен стрес, но за щастие с помощта и на семейството на брат му са преодолените тези симптоми и вече той е в относително добро състояние, в процес на възстановяване. Има добро социално функциониране, работи на същото работно място и се справя добре с работата си, има приятелка, с която съжителства. Планира да създаде семейство. Планира в оптимистичен план бъдещето си.

На въпроси на съда, вещото лице отговори: Втората дата разширява интензитета на вредите. Отшумяването на посттравматичното стресово разстройство е индивидуално за всеки пациент, то може и да коиндицира. Може да прерасне в невротично променена личност, но към момента не наблюдаваме такова прерастване и усложняване на симптоматиката. В този случай се редуцира симптоматиката и отшумява.

На въпроси на адв. М., вещото лице отговори:

АДВ. М. – В отговор на въпрос 3 сте отразила в минало време, че при ищеца са били констатирани страх, болки и страдания от нараняванията при нанесения му побой, психически стрес и негативни емоционални преживявания. В отговор на въпрос 2 сте написала, че страданието напоследък се проявява със сънища, свързани с преживяното в СИЗ. Тъй като в отговор на въпрос 2 отговаряте в сегашно време, че се проявява, в отговор на въпрос 3 – че били констатирани страх, болки и страдания, в този случай този страх, болки и страдания при отговор на въпрос 3, отминали ли са според Вас, или продължават да се проявяват, с оглед на сънищата му (в отговор на въпрос 2) ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Болките и страданията са отминали. Това, че сънищата са свързани с преживяната психотравматична ситуация, дали той възпроизвежда по този начин психотравмата чрез сънищата си, това показва, че той възпроизвежда преживяното чрез сънищата, но не и чрез спомените, не и чрез представите си. Тези сънища, този нарушен сън е частично нарушен. В смисъл такъв, че ищецът казва, че не всяка вечер се случва това, и не е при всяко сънуване. Тези сънища не представляват продължение на болките и страданията.

АДВ. М. – Нямам повече въпроси.

На въпроси на юрк. Н., вещото лице отговори:

ЮРК. Н. – По отношение на тормоз и побой, като дата 16.09.2023г., освен свидетелските показания на свидетеля М., има ли други данни по делото, че такова нещо се е случило с ищеца ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Не мога да си спомня да има други данни по делото. По този въпрос не съм обсъждала този въпрос с ищеца. Аз мисля, че администрацията на Затвора е направила всичко възможно за възстановяване на ищеца.

На въпроси на съда, вещото лице отговори: За възстановяване на една такава травма психически, е необходимо смяна на помещението и обръщане към медицинско лице. Ако медицинското лице в затвора не е в състояние да окаже необходимата помощ и съдействие, се обръщам към извънinstitutionално заведение.

На въпроси на юрк. Н., вещото лице отговори:

ЮРК. Н. – Има ли данни неговите оплаквания, които са свързани с побоя, по някакъв начин да са свързани и със служители на затвора, или само с лишените от свобода, които са били с него в килия ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - От данните, които са ми известни, са описаните в делото, по анамнезни данни.

ЮРК. Н. – Този негов стрес свързан ли е със служители на затвора ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Не, по-скоро аз си мисля, че стресът е насочен към съкилийниците му.

ЮРК. Н. – Дали сте видели по делото дали той е подавал някакво оплакване към администрацията на затвора, дали на някой е споделил за това, което е преживял ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Направи ми впечатление, че няма медицинска документация, няма терапия, която той да е приемал допълнителна, изключая тази, която е приемал преди инцидента и след инцидента, тя е за епилепсията – „К. Х.“.

ЮРК. Н. - Нямам други въпроси.

На въпроси на адв. М., вещото лице отговори: Чела съм затворническата преписката, която е към делото. Неговите оплаквания са за активно посегателство към неговата личност и неговото тяло.

АДВ. М. - Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРК. Н. - Да се приеме заключението.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението. На вещото лице да се изплати възнаграждение от внесения депозит в размер на 153,39 евро (300,00 лева), за която сума се издаде разходен касов ордер.

ОПРЕДЕЛЯ разликата от 224,61 (двеста двадесет и четири евро и шестдесет и един цента) евро да се внесе в 14-дневен срок от днес от ищеца.

АДВ. М. – На основание чл. 214 от ГПК вр.чл. 144 от АПК правя искане за изменение на периода на упражненото спрямо ищеца насилие така, както е описано в исковата молба. В исковата молба

е посочена дата 01.10.2023г., тъй като през този ден е осъществено най-тежкото посегателство спрямо ищеца. Насилието не е инцидентно, а е резултат от продължително незаконно бездействие на администрацията на ГДИН за периода 16.09.2023г. – 01.10.2023г., пред който ищецът е бил системно малтретиран. Това, подчертава, не изменя основанията на иска, а го доизяснява, каквато е и константната практика, че уточняване на времевия обхват на противоправното поведение не представлява предявяване на нов иск. По този начин ние не променяме нито предмета, нито основанията, нито размера на исковата претенция, а единствено уточняваме времевия обхват на противоправното бездействие, тъй като това стана ясно след провеждане на разпита на разпита на свидетеля Ц. М. основно, на първото съдебно заседание, в което той посочи дата 16.09.2023г., а същото се изясни и от материалите по затворническата преписка, впоследствие представени към материалите по делото, в които се цитира информацията относно проведеното вътрешно разследване по повод наказанието на единия от надзорителите при ГДИН. За това първото ми искане е за изменение на периода на упражненото спрямо ищеца насилие.

ЮРК. Н. – Предоставям на съда.

ПРОКУРОРЪТ - Основателно е искането.

Съдът намира искането за недопустимо, тъй като съществени изменения на иска могат да се правят до първото съдебно заседание. Тъй като нормативната уредба не дава конкретика какво означава съществено изменение на иска, освен основните параметри, трайната практика на ВАС извежда в решенията си, че основно изменение е такова, което пряко рефлектира върху възможността за защита на ответника. Обстоятелството, свързано с промяна на времевия параметър на иска, според настоящия състав пряко рефлектира върху средствата за защита и налага промяна в защитната теза, която вече е изразена в писмения отговор и последващите процесуални действия

С оглед гореизложеното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв. М. за изменение на периода на упражненото спрямо ищеца насилие така, както е описано в исковата молба.

АДВ. М. - Имаме искане за представяне към материалите по делото на медицински документи. Доколкото успях да се запозная с медицинската документация, която е приложена от медицинския център към затвора, по-голямата част от тези документи не са налице там. Въз основа на тези медицински документи ние основаваме нашата искова претенция за размера на неимуществените вреди. Имайки предвид здравословното състояние на ищеца Н. Т. и мерките, които е следвало да бъдат взети спрямо него в качеството му на уязвимо лице по чл. 60 от ЗИНЗС. В тази връзка, поради бездействието на администрацията на ГДИН всъщност нашата претенция се базира и на неговото здравословно състояние. На база тези документи, които очевидно не са влезли в медицинския картон на Н. Т., че въз основа на тях основно той е следвало да бъде третиран като уязвимо лице и затворническата администрация е следва да го обособи в самостоятелно отделение. Според нас затворническата администрация е следвало да изиска документите, имайки предвид, че те се съдържат в материалите по ДП и по това ДП е внесен обвинителен акт и подсъдимият е приет в СЦЗ. Но доколкото аз не ги видях, моля да бъдат приобщени към доказателствената маса, тъй като въз основа на тях ние градим нашата искова претенция. Представям заверени копия.

ЮРК. Н. – Възразявам да се приемат. Видно от това, което заяви процесуалния представител на ищеца, тези документи явно не са предоставени на затворническата администрация, която е нямало как да бъде запозната с тях. Част от тях са много след исковия период.

ПРОКУРОРЪТ - Да се приемат.

Съдът намира, че документите следва да бъдат приети, но ще бъдат ценени с цел изясняване дали наистина е в задължение на администрацията, с оглед наличните към онзи момент материали, да бъдат съобразени и тези факти.

С оглед гореизложеното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените от адв. М. писмени доказателства.

ЗАЛИЧАВА на осн. чл. 253 от ГПК всички останали допуснати, но неразпитани свидетели по делото, тъй като намира, че доказателственото искане за допускането им не е необходимо, поради съдържащите се в делото писмени декларации, вкл. и поради факта, че от тях се иска да признаят престъпление

Страните (поотделно) - Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. М. – Уважаеми господин съдия, с оглед събраните доказателства са налице основания за уважаване на иска в цялост като основания и размер. Моля да приемете писмени бележки.

Считам, че по категоричен начин се доказва както фактическата обстановка, както е отразена в исковата молба, така и с посочената допълнителна дата 16.09.2023г., се доказаха неимуществените вреди, които е претърпял ищеца Н. Т.. По безспорен начин се доказва бездействието на затворническата администрация, най-вече с оглед разпоредбата на чл. 60 от ЗИНЗС Началника на затвора при приемане на съответния затворника в приемно отделение, го разпределя на база на документи касаещи неговото здравословно състояние и доклад от инспектор „Социални дейности“ и началника на медицинския център. Категорично здравословното състояние на ищеца, което се потвърди по настоящото дело, е било такова, че той е следвало да бъде класифициран като уязвимо лице и да бъде настанен в специално отделение. Фактът, че Началника на затвора и останалите членове на администрацията не са изпълнили това задължение настанявайки го в спално помещение с още 5 души, осъдени или задържани за тежки умишлени престъпления, е довело до нанасянето на травматичните му увреждания и впоследствие на психическите страдания на ищеца.

На следващо място, бездействието на администрацията на затвора категорично обхваща и надзорите при ГДИН – служителят, който е наказан и отделно останалите 3-4, които са посочени в докладните записки, които са уведомени за случилото се на 01.10.2023г., но забележете, никой от тях не е уведомил по надлежния ред за това, което

се е случило. Та се е наложило 2 дни по-късно, на 03.10.2023г. самият Н. Т.-ищец, да ходи да се оплаква за това, което е преживял. Единият от служителите на затворническата администрация, въпросният наказан Г., както свидетелства неговия колега, за което са налице докладни записки, видно от ДЗ от Р. Х. от 13.10.2023г., той е заявил, че на 01.10.2023г. се е отзовал на призива на Г. С. за случилото се в спалното помещение и когато е отишъл на място, видял вдигнатата фланелка на Н. Т. и нанесените множество синини и рани по гърба му. И когато Р. Х. провел разговор със С., С. е заявил, че на Н. Т. и това му е малко. Впечатление прави видно от ДЗ на инсп. И. В. С., главен надзирател I-ва степен в Затвора и очевидно началник на Г. С., в която той е заявил, че Г. С. в качеството на постови на пост 18 изобщо не е уведомявал прекия си началник И. С. за случилото се на 01.10.2023г. Това е категорично бездействие и неизпълнение на задълженията на затворническата администрация. Действията на Г. С. и на останалите му колеги, Р. Х. също и А. С., които са присъствали на 01.10.2023г., когато са се убедили в здравословното състояние на Т., и другите не са реагирали по никакъв начин, но има една друга докладна от 09.10.2023 г., на л. 119-120 от материалите по делото, изготвена от служителя Г. до Началника на затвора, в която той уведомява, че по разпореждане на Началника на затвора е прегледал записите от камерата, която обхваща входа и стационара на V-та група, където се е намирал Т.. Той установил, че Г. С. и Н. Т. излизали от килията и Н. Т. чистел килията с четка за зъби по разпореждане на надзирателя Г. С.. Т.е. очертах цял куп неизпълнение на задълженията на затворническата администрация и бездействието и поради това неизвинително бездействие, то се намира в пряка причинно-следствена връзка според нас, с причинените неимуществени вреди на Н. Т.. За това аз считам, че това неизвинително бездействие обхваща всички старшини, минава през началника на медицинския център д-р Т., който е бил длъжен с оглед на терапията, която приема Н. Т. и с оглед безспорните доказателства, че същият страда от умствена изостаналост и епилепсия още от момента, в който се е родил дефакто. Бил е длъжен да изготви медицински доклад до Началника на затвора, въз основа на който Н. Т. да се третира като уязвимо лице по смисъла на чл. 60 от ЗИНЗС. Не мога да подмина и ролята на инспектор „Социални дейност“ – Т., разпитана в предишното съдебно заседание, чието задължение е било да следи пряко за всички конфликти, които възникват в територията на V-та група и не само да следи безучастно, което тя очевидно е проявила, е също бездействие, но тя също с оглед чл. 38, ал. 1 от правилника за приложение на ЗИНЗС и чл. 60, е трябвало да изготви социален доклад, който да изпрати на Началника на затвора, като и въз основа на този социален доклад ищецът Т. да се третира като уязвимо лице. Ако цялата тази поредица и верига от бездействия не се беше случила, тези побои и всичките унижения, на които е бил подложен Н. Т., нямаше да настъпят. Причинно-следствената връзка е явна и за това ние считаме, че исковата претенция е абсолютно основателна като основания и като размер.

ЮРК. Н. – Уважаеми господин Председател, моля да оставите без уважение исковата претенция като неоснователна и недоказана. Моля да прецените в съвкупност всички събрани по делото доказателства, включително медицински такива, както и свидетелските показания и да установите, че след побоя, който безспорно е установен по настоящото дело, администрацията на затвора е направила всичко възможно за отстраняването на лице, настанено е в болница до неговото освобождаване. По време

на престоя му в Затвора - С. той е преразпределен в корпуса на затвора в стационар, с цел опазване на живота и здравето на същия, което стана видно от свидетелските показания на свидетелката Т. – ИСДВР на групата, в която е бил настанен Н. Т.. От нейните свидетелски показания става ясно, че същият въпреки многократната възможност, не е споделил на служителката за никакви проблеми със съкилийниците му в спалното помещение. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Моля предвид изхода на делото, да присъдите в полза на ГДИН разноски за юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ - Уважаеми господин съдия, искът е основателен. Относно неимуществените вреди, съдът преценява по справедливост.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните 7 дневен срок за представяне на писмени бележки по делото и
ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:24 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: