

Протокол

№

гр. София, 23.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 23.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **12280** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното второ повикване в 10:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ИНВЕСТСТРОЙ 57“ ЕООД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ Директорът на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ОДОП) - [населено място] при ЦУ на НАП – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б. Д. Б. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение на вещото лице Б. Д. Б. по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза, депозирано в срока по реда на чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

Вещото лице е със снета самоличност от предходно съдебно заседание.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ (ВЛ): Представил съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на съда, вещото лице отговори:

СЪДЪТ: Вие търсихте ли доставчиците и те представиха ли ви документите ,които са необходими за изготвяне на експертизата ?

ВЛ: Търсих доста дълго време и доставчиците, и самия жалбоподател. Много е трудна връзката с тях. Документи от които може да се направи извод за ресурсна, кадрова и материална обезпеченост на доставчиците не ми бяха предоставени.

СЪДЪТ: Какви регистри ви трябваха? Какво щяхте да установите с тях – дали има начислени заплати и т.н.?

ВЛ: Да, дали има заплати, дали имат валидни документи за извършването на тези дейности.

СЪДЪТ: Относно фактурата, която е на „ОКОЛСКИ“ ООД – на стр. 3 от заключението си сте описали като бележка, че не включвате тази фактура въобще в експертизата, защото няма такава, така ли или по-скоро има такава, но тя е с друга основа и с друг данък?

ВЛ: При отразяването на фактурата в масивите на НАП е отразено ДДС в размер на 5 000,00 лв., което е техническа грешка, защото самата фактура е със стойност 8 333,00 лв., която е данъчната основа и ДДС-то е 1 666,67 лв. Тоест тук НАП признават ДДС-то по тази фактура в реалния му размер, а не в размера на 5 000,00 лв.

СЪДЪТ: Това повлияло ли е на данъчния резултат за съответния данъчен период?

ВЛ: Не.

СЪДЪТ, счита че следва да приеме заключението на вещото лице ,депозирано на 09.02.2023г ,като на вещото лице се изплати първоначално определения депозит . С молба от 09.02.2023 г. вещото лице е представило справка-декларация, от която е видно, че същият е реализирал разходи във връзка с експертизата в размер на общо 1 000,00 лв., по която съдът ще се произнесе в закрито заседание. С оглед на това ,съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Б. Д. Б. по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на сумата от 480,00 лв., за което се издаде РКО.

СЪДЪТ, предвид липсата на искания за събиране на доказателства, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНЕН СРОК!

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 7-дневен срок от получаване на съобщението.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: