

РЕШЕНИЕ

№ 752

гр. София, 08.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 13.01.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова

**ЧЛЕНОВЕ: Мария Ситнилска
Елка Атанасова**

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **9998** по описа за **2022** година докладвано от съдия Елка Атанасова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на председателя на Съвет за електронни медии, чрез процесуален представител ст.юрисконсулт К. Д., срещу Решение от 13.09.2022г. по НАХД № 8383/2021г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 21-ти състав. С решението на СРС е отменено наказателно постановление № РД-10-7/19.05.2021г., издадено от Председателя на Съвета за електронни медии (С.), с което на "Ефишънси Фърс Медия" ООД, за нарушение на чл.13, ал.3 вр. с чл.14, ал.4 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ), е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 3000 лв., на основание чл.126, ал.1 във вр. с чл.127, ал.2 от същия закон.

С касационната жалба се иска отмяна на решението като неправилно и незаконосъобразно. Излагат се съображения за неоснователност на изводите на районният съд, че е допуснато нарушение при връчването на писмото, с което е изискана информация, в съответствие с чл.19а, ал.1 от ЗРТ. Счита, че не са нарушени правата на санкционираното лице, т.к. същото, в действителност при подаване на възраженията си срещу АУАН, признава извършеното нарушение. Твърди се, че извода на съда за наличие на предпоставки за прилагане на чл.28 от ЗАНН, също е

неправилен. Касаторът моли да бъде отменено решението на СРС и спора да се реши по същество, като се потвърди изцяло НП.

В проведеното открито съдебно заседание касаторът се представлява от юриконсулт Д., който поддържа жалбата. В позиция по същество моли за отмяна на решението на СРС и постановяване на решение, с което се потвърди наказателното постановление.

Ответникът - „Ефишънси Фърс Медия“ ООД, в отговор на касационната жалба оспорва същата, с доводи за законосъобразност на решението на районния съд. В проведеното съдебно заседание пред настоящата инстанция се представлява от адв.К., която изразява становище за неоснователност на жалбата. Претендира присъждане на разноски, за което представя списък.

Представителят на Софийска градска прокуратура, прокурор Д., прави изявление за неоснователност и недоказаност на касационната жалба, респ. за правилност и законосъобразност на решението на СРС.

Административен съд София-град, след като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл.218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

С решението на Софийски районен съд, предмет на касационно обжалване, е отменено наказателно постановление № РД-10-7/19.05.2021г., издадено от Председателя на Съвета за електронни медии, с което на "Ефишънси Фърс Медия" ООД, за нарушение на чл.13, ал.3 вр. с чл.14, ал.4 от Закона за радиото и телевизията, е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 3000 лв., на основание чл.126, ал.1 във вр. с чл.127, ал.2 от същия закон.

За да постанови решението си, първоинстанционният съд е събрал като доказателства по делото показанията на актосъставителя С. И. Г. и писмените доказателства, представени с наказателното постановление, приобщени по реда на чл.283 НПК. Въз основа на тях е приел, че с писмо изх.№ НД-06-39-00-6 от 18.01.2021г. С. е изискал от „Ефишънси Фърс Медия“ ООД в срок до 05.02.2021г. да предостави информация за дела на европейските произведения, съгласно член 19а, ал.1 от ЗРТ, за периода от 01.01.2020г. до 31.12.2020 г. Писмото е изпратено на адреса на управление на дружеството - [населено място], [улица], ет.4, офис 2 и е получено на 19.01.2021г. от В. П., без отбелязване длъжността на лицето. В указания срок изисканата информация не е постъпила. Съставен е АУАН № НД-01-4 от 22.04.2021г. за нарушение на член 13, ал.3 във връзка с член 14, ал.4 от Закона за радиото и телевизията, връчен лично на управителя на дружеството. В тридневен срок, на 27.04.2021г., е постъпило писмено възражение от управителя, че допуснатото нарушение е поради намаления състав от служители, работещи присъствено и преминаване на по-голяма част от тях на дистанционен режим на работа, както и поради това, че служители на дружеството контактували с лице от Статистическия институт със същите имена като служителя от С., на когото следвало да бъде предоставена информацията. Въз основа на АУАН било издадено обжалваното НП.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства, по смисъла на чл.219, ал.1 АПК.

Касационната инстанция, на основание чл.220 АПК, приема за доказани и установени фактите, изложени в решението на Софийски районен съд, 21-и състав.

При вярно установената фактическа обстановка, настоящата касационна инстанция

намира, че въззивния съд правилно е приложил материалния закон. Не са налице въведените отменителни касационни основания по смисъла на чл.348, ал.1, т.1 и т.2 от НПК във вр.чл.63в ЗАНН.

За да постанови решението си, районният съд е извършил проверка на издадения АУАН и НП. Описал е фактическата обстановка и въз основа на какви доказателства е изяснена същата. Пълно и изчерпателно е отговорил на всички наведени в подадената пред него жалба.

Споделя се и окончателния правен резултат за отмяна на наказателното постановление № РД-10-7/19.05.2021г., издадено от Председателя на Съвета за електронни медии, по следните съображения:

Съгласно разпоредбата на чл.13, ал.3 ЗРТ доставчиците на медийни услуги предоставят информация за своята дейност в предвидените от закона случаи, а според чл.14, ал.4 ЗРТ Съветът за електронни медии може да изисква от доставчиците на медийни услуги материали, както и да прави на място проверки, свързани с осъществяването на надзора по спазването на този закон.

В конкретния случай отговорността на дружеството е ангажирана за това, че не е представило в определения му срок изисканата с писмо на С. информация, за дела на европейските произведения, съгласно член 19а, ал.1 от ЗРТ и дела на европейските произведения, създадени от независими продуценти, съгласно чл.19а, ал.2 ЗРТ, за периода от 01.01.2020г. до 31.12.2020г., създадена от дружеството като доставчик на линейни медийни услуги в националната мрежа.

Основното възражение във въззивната жалба е сведено до това, че дружеството не е било надлежно уведомено за изисканата му с писмо № НД-06-39-00-6 от 18.01.2021г. на С. информация, като се твърди, че не е установено връчване на съобщението на длъжностно лице, което да е натоварено да поема книжа, като доказването на получаването на писмото от дружеството е от съществено значение за преценка на съставомерността на деянието, т.к. съобразно валидността на получаване на съобщението следва да се направи преценка относно неизпълнение на задължението, визирано в писмото. С оглед това възражение – че не е получило процесното писмо, дружеството твърди, че няма как да изпълни задължението по чл.13, ал.3 вр. чл.14, ал.4 ЗРТ.

Съгласно чл.84 ЗАНН, при непълнота на разпоредбите относно връчването, се прилагат субсидиарно разпоредбите на НПК. Съгласно посочената разпоредба: "Доколкото в този закон няма особени правила за призоваване и връчване на призовки и съобщения, извършване на опис и изземване на вещи, определяне разноси на свидетели и възнаграждения на вещи лица, изчисляване на срокове, както и за производството пред съда по разглеждане на жалби срещу наказателни постановления, на касационни жалби пред административния съд и предложения за възобновяване, се прилагат разпоредбите на Наказателно-процесуалния кодекс". От текста на разпоредбата следва, че отделно от субсидиарно приложение на нормите на кодекса в съдебното производство, във всички неуредени случаи връчването на призовки и съобщения е по правилата на НПК, т.е. и в рамките на административнонаказателното производство.

В ЗАНН не се съдържат специални правила за връчването на юридически лица. В случая е съществено спазването на правилата по чл.180, ал.5 и сл. НПК: „На учреждение или юридическо лице връчването става срещу подпис на длъжностно лице, натоварено да поема книгата. Лицето, чрез което става връчването, подписва

разписката със задължение да предаде призовката или книгата на лицето, за което са предназначени. Разпоредбата на чл. 180, ал. 7 задължава връчителят да отбележи в разписката името и адреса на лицето, чрез което става връчването и отношението му с лицето, на което трябва да бъдат връчени призовката, съобщението или книгата.

В случая от известието за доставяне се вижда, че това не е сторено. Писмо изх.№ НД-06-39-00-6/18.01.2021г., адресирано до И. Т., управител на „Ефишънси Фърст Медия“ ООД, с което председателя на С. е изискал информация във връзка с изпълнение на разпоредбите на чл.19а, ал.1 и ал.2 е изпратено с писмо с обратна разписка. Доколкото в приложеното като доказателство в административната преписка известие за доставяне ИД PS 1040 08H8DJF, вписването "В. П." и подпис не удостоверява, че връчването на писмото е извършено срещу подпис на длъжностно лице на процесното дружество, упълномощено да получава книга, то не може да се направи извод дали е спазен чл.180, ал.5 НПК. Предвид това, правилно и законосъобразно съставът на районният съд е отменил процесното наказателно постановление.

По тези съображения, касационната инстанция намира, че решението на въззивния съд е правилно и при условията и по реда на чл.221, ал.2 АПК следва да бъде потвърдено. Не се констатираха служебно основанията за отмяна на съдебния акт, по смисъла на чл.218, ал.2 АПК във вр.чл.209, т.1 и т.2 АПК.

При този изход на спора в полза на ответника следва да се присъдят разноски. Пред настоящата инстанция е представен договор за предоставяне на правни услуги №2170/01.06.2021г., ведно с писмени доказателства за плащане на сумата от 720 лв., които следва да се присъдят на основание чл.63д, ал.3 от ЗАНН.

По изложените съображения, Административен съд София-град, XIX касационен състав, на основание чл.221, ал.2 от АПК във вр.чл.63в ЗАНН

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 13.09.2022г. по НАХД № 8383/2020г. (ДЕЛОТО Е ОБРАЗУВАНО 2021Г.) по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 21-ти състав.

ОСЪЖДА Съвет за електронни медии да заплати на „Ефишънси Фърст Медия“ ООД, ЕИК[ЕИК] сумата 720лв. разноски за адвокатско възнаграждение по делото. РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.