

Протокол

№

гр. София, 23.11.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав, в публично заседание на 23.11.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **5493** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК, на поименно повикване в 11.34 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА П. З. – редовно призована; не се явява, представлява се от М. В. - майка на жалбоподателката, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ управител на НЗОК – редовно призован, се представлява от юрк. Т. А., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена; не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с писмо вх. № 14540/27.06.2011 г. по описа на съда.

ДОКЛАДВА последващи молби от жалбоподателя вх. № 19228/01.09.2011 г. по описа на съда, с приложени писмени доказателства; вх. № 24157/08.11.2011 г. по описа на съда, с приложени писмени доказателства и вх. № 25101/18.11.2011 г. по описа на съда.

Жалбоподателката, чрез М. В. - Поддържам жалбата. Представям и моля да приеме

договор за лечение в превод, с препис за ответника. Да се приемат представените с административната преписка писмени доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юрк. А. – Оспорвам като неоснователна подадената жалба. Подробни съображения съм изложила в писмена защита и становища, които моля да бъдат приети. Да се приеме днес представеното писмено доказателство. Нямам доказателствени искания.

Жалбоподателката чрез М. В. - Не възразявам да се приемат становищата.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с жалбата и последващи молби на жалбоподателя.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени в административната преписка.

ПРИЕМА днес представените от страните писмени доказателства.

Съдът, като намери делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Жалбоподателката чрез М. В. – Считам, че представеният спор пред Вас е само за решаване на материалноправната норма, тоест чл. 36 от ЗЗО. Изхожда от отказа на НЗОК да ни възстанови разходи за лечение, като мотивирането е, че не сме подали заявление да получим това разрешение предварително. Няма произнасяне по същество. От представените доказателства, като безспорно се доказва факта, че дъщеря ми била държавен служител по смисъла на чл. 169, ал. 1, т. 1 от ЗМВР. Той пък води към чл. 206 от същия закон, че тя е задължително здравноосигурена за сметка на републиканския бюджет. Тоест, дъщеря ми е била здравноосигурена – това е първият момент. Вторият момент е наличие на заболяване. От епикризите се сочи двустранен папиларен карцином (рак на щитовидната жлеза с метастази). Имаме в тази насока като доказателства ЕР на ТЕЛК при УМБАЛ „Света М.” – [населено място] и ЕР на ЦЕЛК при МВР. Тоест доказателства, че това е такова заболяване. Клинична пътека № 187 пък сочи, че лечението хоспитализация и операция се поема за сметка от НЗОК, клинична пътека № 255 сочи за терапия, тоест отново поемане на лечение за сметка на здравната каса. Тук вече идва моментът от клинична пътека № 187, където е посочено в 1.1 спешни случаи - това са рак на щитовидната жлеза с метастази. Това, което видях като становище е, че дъщеря ми сама е избрала лечение. Да, пациентът сам избира лечението си. Ние, като немедицински лица не бяхме запознати с диагнозата (рак с метастази) и това наложи да предприемем бързи мерки. Насочихме нашите усилия към намиране на адекватното лечение и пропуснахме административната процедура, да поскаме заявление. От доказателствата е видно, че на 13.10.2011 г. е направена биопсията, дъщеря ми на 21.10.2011 г. вече бе приета в клиниката за лечение, като искам да уточня, че в този период се крият действия на събиране на средства, действия на получаване на оферта за предприемане на своевременни и бързи решения,

превеждахме биопсията, която я представихме в Г., за да кажат дали са съгласни, а отговорът беше „незабавно”. Така че ние нямахме това време да организираме и административната процедура по искането на заявлението за това разрешение за лечение в чужбина. Моля при постановяване на решението си да отчетете и съдебната практика на Европейския съд, като ще цитирам решение от 05.10.2010 г. по дело № С-173/09 г. на Съда на Европейския съюз. Тоест, отказът на НЗОК представлява служебен отказ по смисъла на чл. 36 от ЗЗО, без да е разгледан конкретно нашият казус и да се вземе предвид, че за едно онкологично заболяване се изисква адекватно да се организира лечение и да се преборим с това заболяване.

Юрк. А. – Изложила съм подробни съображения в писмената си защита.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.45 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: