

# Протокол

№

гр. София, 02.02.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,**  
в публично заседание на 02.02.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елка Атанасова**

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **8045** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,52 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Агенция "Митници" – редовно уведомен, явява се СЛУЖИТЕЛ С ЮРИДИЧЕСКО ОБРАЗОВАНИЕ Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ръководителят на УО на ОП „Добро управление“ – редовно уведомен, явява се СТАРШИ ЕКСПЕРТ К., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпили на 18.11.2020 г. оригинали на Предварителен доклад и Окончателен доклад за извършен одит на операциите по ОПУД от ИА „ОСЕС“, представени от пълномощника на ответника за сверяване на оригиналите с намиращите се по делото копия.

ДОКЛАДВА постъпила на 18.11.2020 г. по факс молба от пълномощника на жалбоподателя, с искане съдът да отмени определението си за представяне на писмени доказателства.

ДОКЛАДВА и постъпила на 03.12.2020 г. молба от пълномощник на жалбоподателя, с която същият представя заверени копия на документи, съобразно СУ.

СТАРШИ ЕКСПЕРТ К.: Моля да се приемат.

СЪДЪТ по доказателствата

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото представените доказателства с докладваната молба на жалбоподателя от 13.12.2020 г., във вид на заверени копия.

Съдът констатира, че представените от ответника с молба-становище от 18.11.2020 г. писмо изх. № 03-00-67/18.10.2018 г. на изпълнителния директор на ИА „ОСЕС“ и приложения към същото писмо доклад за представяне на резултатите от проверката на проект, както и писмо изх. № 03-00-73/23.11.2018 г. и приложения към него доклад за представяне на резултатите от проверка на проект от 23.11.2018 г., напълно съответстват на оригиналите на посочените документи, представени от ответника, поради което и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**КОНСТАТИРА**, че представените по делото във вид на копия Предварителен доклад и Окончателен доклад за извършен одит на операциите по ОПУД от ИА „ОСЕС“, напълно съответстват на оригиналите на посочените документи, представени от ответника.

**ВРЪЩА** оригиналите на документите на процесуалния представител на ответника.

**ВРЪЧВА** копие на тези документи на процесуалния представител на жалбоподателя.

**ПРИЕМА** и **ПРИЛАГА** като доказателства по делото представените с молбата на ответника от 18.11.2020 г. писмени доказателства.

**СТРАНИТЕ** /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

**СЪДЪТ** счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

**СЛУЖИТЕЛ С ЮРИДИЧЕСКО ОБРАЗОВАНИЕ Д.:** Поддържа жалбата срещу атакуваното решение. Моля да вземете предвид съображенията ни за нищожност, тъй като в случая в атакуваното решение безспорно имаме фактическа и субективна тъждественост спрямо обстоятелствата, въз основа на които е издадено атакуваното решение, във връзка с което представям само и единствено за сведение на съда, а не като доказателства решения на ВАС по аналогични казуси. Моля да имате предвид, че както в настоящото производство по издаване на атакуваното решение, така и в предходното производство, което беше отменено като незаконосъобразно решението за налагане на финансова корекция сме посочили, че едно от решенията на К., на което се позовава УО на ОПДУ за да ни наложи финансова корекция е отменено от ВАС. И въпреки това, нашите съображения в атакуваното решение УО на ОПДУ се позовава, че то представлява основание за налагане на финансова корекция. В случай че ни бяха прочетени възраженията и беше съобразено това обстоятелство, че това решение на К. е отменено с решение на ВАС, то нямаше да бъде включено в атакуваното решение на УО на ОПДУ. Та Решението на К., което е посочено е № 148/09.02.2017 г. на К., отменено с Решение № 6988/05.06.2017 г. по адм. д. № 3005/2017 г. по описа на ВАС – това обстоятелство съм го посочил в пункт VII от жалбата. Също така, моля да имате предвид, че в хода на издаване на атакуваното решение сме направили възражение, в което сме се позовали, че трябва да се вземат предвид и обстоятелствата, посочени в писмо рег. № 32-180463/30.06.2017 г., което касае обосновка, дадена по предходното производство и представена след това таблица. Това писмо изобщо не е коментирано. Възпроизведено е в атакуваното решение, но няма съображения защо не се приема като относимо – това обстоятелство съм го посочил в пункт VI от нашата жалба. Държа да подчертая, че в атакуваното решение е посочено, че има разубеждаващ ефект спрямо потенциални участници, а позоваването на разпоредбите от Наредбата, с която ни е наложена финансова корекция пише участници. Безспорно е, че има разлика между участници и

потенциален участник. За да има качеството едно лице на участник, то трябва да е подало оферта и съответно, то тогава придобива качеството на участник. Потенциален участник все още не е подал оферта, поради което след като в съображенията на Наредбата, касае за налагане на финансови корекции спрямо участници, а не спрямо потенциални участници, липсва необратимо основание и за подаването на тази финансова корекция. Моля да имате предвид, че процесната Наредба е обнародвана и влязла в сила на 31.03.2017 г. Процесният договор, за който се касае обществената поръчка е подписан на 13.03.2017 г., а самото решение за откриване и процедурата за провеждане и одобрение на методиката и одобрение на избор на изпълнител по договора е проведен в един по-ранен момент. Тоест няма как да се създава репродуктивно действие за налагане на финансова корекция за събитие или деяние за период, предхождащ обнародването на съответните разпоредби за налагане на финансова корекция. Подробни съображения са изложени в жалбата. Представям списък с разноси. Претендираме 1700 лв. държавна такса и юрисконсултско възнаграждение 450 лв. Моля за срок за писмени бележки, ако е възможно да е малко по-дълъг.

СТАРШИ ЕКСПЕРТ К.: Моля да оставите без уважение жалбата и потвърдите акта на УО като правилен и законосъобразен. Правя възражение за прекомерност на юрисконсултското възнаграждение от 100 до 300 лв. Моля, с оглед изхода на спора да ми присъдите юрисконсултско в минимален размер.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

**ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на страните за писмени бележки в 14-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,06 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: