

РЕШЕНИЕ

№ 10936

гр. София, 19.03.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 27.02.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Силвия Димитрова

ЧЛЕНОВЕ: Евгения Баева

Адриан Янев

при участието на секретаря Светла Гечева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **9252** по описа за **2025** година докладвано от съдия Адриан Янев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 70 и следващите от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по искане на И. М. П. за възобновяване на съденото производството по АНД 9457/2023 г. по описа на СРС и КАНД № 3240/2024 г. по описа на АССГ.

В искането се поддържа, че по АНД 9457/2023 г. по описа на СРС е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, довело до лишаване на И. М. П. от участие в производството поради препятствие, което не е могъл да отстрани. В тази връзка се поддържа за подадена молба от 13.11.2023 г. от процесуалния представител на И. М. П. за отлагане на делото, тъй като е служебно ангажиран по друго дело, по което участието му е задължително. Счита, че СРС е допуснал процесуално нарушение, тъй като не е уважил молбата и е дал ход на делото в отсъствие както на жалбоподателя, така и на неговия пълномощник, с което е нарушено правото на защита и правото на справедлив процес. Счита, че в решението по КАНД № 3240/2024 г. по описа на АССГ не е обсъдено това оплакване, направено в касационната жалбата.

Ответникът - директорът на ТД Митница – С. оспорва искането.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава становище за неоснователност на искането.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, от фактическа страна прие следното:

Искането за възобновяване е процесуално допустимо. Същото е изготвено и внесено от лицето, по отношение на което е издаден актът по чл. 70, ал. 1, т. 7 ЗАНН, притежаващ активна

легитимация да поиска възобновяване на административнонаказателното производство в съответствие с нормата на чл. 72, ал. 1, т. 2 ЗАНН.

Разгледано по същество, искането е неоснователно.

АНД 9457/2023 г. по описа на СРС е образувано по повод жалба на И. М. П. срещу Наказателно постановление № ВГ2022/5800-276/НП/26.08.2022 г., издадено от директора на ТД Митница – С. при Агенция „Митници“.

С разпореждане № 8764/13.07.2023 г. делото е насрочено за 09.10.2023 г., за което И. М. П. и неговият процесуален представител – адв. П. са редовно призовани, видно от приложените призовки.

Подадена е молба вх. № 271106/02.10.2023 г. от адв. П., действащ като процесуален представител на И. М. П., с която е поискано отлагане на делото поради служебна ангажираност. На 09.10.2023 г. е проведено заседание, на което съдът е уважил молбата и не е дал ход на делото, като го е отложил за 21.11.2023г.

Видно от приложените призовки, се прави извод, че И. М. П. и неговият процесуален представител – адв. П. са редовно призовани за заседанието на 21.11.2023г.

Подадена е молба вх. № 321491/13.11.2023 г. от адв. П., действащ като процесуален представител на И. М. П., с която отново е поискано отлагане на делото, за което се сочи служебна ангажираност на адвокатата по друго дело. Към молбата е приложена призовка за служебен ангажимент на адв. П. пред Окръжен съд – Пловдив по въззивно наказателно дело от общ характер.

На 21.11.2023 г. е проведено заседание на СРС, на което съдът е оставил без уважение молбата от 13.11.2023 г. за отлагане, за което са изложени мотиви, че призовката е получена след връчване на призовката по настоящото дело. Даден е ход на делото, разпитан е един свидетел и го е отложил за 15.01.2024 г., за която дата също са редовно призовани И. М. П. и адв. П., видно от призовките.

На 15.01.2023 г. е проведено заседание, на което е присъствал адв. П., който не изразил никакво отношение по повод отхвърлената му молба от предходно заседание и не е поискал извършването на повторен разпит на свидетеля, разпитан в предходното заседание. На заседанието на 15.01.2023 г. е разпитан още един свидетел, приети са писмени доказателства, приключено съдебното следствие и е даден ход по същество. Последвало е постановяване на решение, с което е потвърдено обжалваното Наказателно постановление № ВГ2022/5800-276/НП/26.08.2022 г., издадено от директора на ТД Митница – С. при Агенция „Митници“.

Подадена е касационна жалба от И. М. П., чрез адв. П., срещу решението на въззивната инстанция, в която е направено оплакване за неуважаване на молбата му от 13.11.2023 г.

По повод подадената касационна жалба, е образувано е КАНД № 3240/2024 г. по описа на АССГ, по което впоследствие е постановено решение № 10466/26.03.2025 г., с което оставено в сила решението на СРС.

В решение № 10466/26.03.2025 г. по КАНД № 3240/2024 г. по описа на АССГ изрично се съдържат мотиви защо се отхвърлят направените в касационната жалба оплакванията за неуважаване на молбата от 13.11.2023 г. (абзац втори на стр. 3 от решението).

Процедурата по възобновяване на административнонаказателните производства е уредена с разпоредбите на раздел VIII от Глава трета от ЗАНН. Съгласно чл. 70, ал. 1, т. 7 ЗАНН на проверка по реда на тази глава подлежат влезлите в сила решения на районния и на административния съд.

Настоящото искане се основава на чл. 70, ал. 2, т. 7 ЗАНН, според който административнонаказателното производство подлежи на възобновяване вследствие на допуснато съществено нарушение на процесуалните правила лицето, по отношение на което е издаден актът

по ал. 1, наказващият орган или собственикът на вещите, с които е извършено разпореждане или са отнети в полза на държавата, ако не е нарушител, е бил лишен от възможността да участва в административнонаказателното производство или не е бил надлежно представляван, както и когато не е могъл да участва лично или чрез пълномощник по причина на препятствие, което не е могъл да отстрани.

В чл. 70, ал. 2, т. 7 ЗАНН са установени различни хипотези за възобновяване. Първите две хипотези обхващат случаите на процесуални нарушения на съда, в резултат на които страната не е взела лично участие по делото или не е била надлежно представлявана - представлявана е от лице без валидно възникнала представителна власт или от лице с последващо отпаднала, макар и валидно възникнала представителна власт, поради оттегляне или отказ от пълномощие. Нарушенията на съдопроизводствените правила, които се обхващат от чл. 70, ал. 2, т. 7 предл. 1 и 2 от ЗАНН са нарушение на правилата за призоваване на страните или по извършване на процесуални действия в открито съдебно заседание, в резултат на които страната е била лишена от възможност да участва в процеса по делото.

При третата хипотеза на чл. 70, ал. 2, т. 7 ЗАНН страната не е могла да участва лично или чрез процесуален представител, поради особени непредвидени обстоятелства, които самата тя или пълномощникът ѝ не са могли да преодолеят. Причини от подобно естество са например внезапно заболяване и постъпване на лицето в болнично заведение и невъзможност да ангажира адвокатска защита, невъзможност да се завърне в страната, поради форсмажорни обстоятелства и т. н. При всички положения, причините, препятствали страната или нейния представител следва да са настъпили внезапно и неочаквано въпреки проявената от страната добросъвестност при водене на процеса.

В настоящото искане е посочено единствено несъобразяване с молбата от 13.11.2023 г. в производството по АНД 9457/2023 г. по описа на СРС, каквото възражение е направено в касационната жалба при обжалване решението на СРС, а касационна инстанция го е разгледала и отхвърлила, за което е изложила конкретни мотиви в своя съдебен акт. С искането отново се поставят възражения (формулирани като основание по чл. 70, ал. 2, т. 7 ЗАНН), разгледани вече от касационната инстанция, като се настоява повторното им разглеждане и отмяна на съдебните актове. Иначе казано – повторно се поставят за разглеждане касационни основания. В настоящото производство не се преценяват касационни основания за отмяна на постановено съдебно решение. Отстраняване на пороци на съдебните актове, постановени в двуинстанционни производства, е недопустимо по реда на чл. 70, ал. 2, т. 7 ЗАНН, като обратното разбиране би превърнало извънредния способ за отмяна на влязло в сила съдебно решение в осигуряване на трета съдебна инстанция за оспорване на акта, каквато нормотворецът не е предвидил.

Отделно от това, следва да се посочи, че соченото нарушение по КАНД № 3240/2024 г. по описа на АССГ се изразява в липса на мотиви, дължащо се на неразглеждане на възражение, а такова нарушение не е обхванато от никое от основанията по чл. 70, ал. 2, т. 1- т.8 ЗАНН. Още повече, че касационната инстанция е отговорила на възражението и го е отхвърлила, за което е изложила конкретни мотиви в решението си (абзац втори на стр. 3 от решението), т. е. не е налице соченото в искането нарушение.

Предвид изложеното, настоящият състав приема, че не са налице посочените основания за възобновяване на производството по АНД 9457/2023 г. по описа на СРС и КАНД № 3240/2024 г. по описа на АССГ, поради което искането следва да се отхвърли.

По разноските:

Този изход на спора обуславя основателност на претенцията на ответника за разноси за юрисконсултско възнаграждение, което следва да се определи в размер на 66,47 евро

(равностойност на 130 лв.), съответстващо на чл.37 от Закона за правната помощ, вр. чл.27е от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Така мотивиран и на основание чл. 73 от ЗАНН, Административен съд София-град, XXI -ви състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ искането на И. М. П. за възобновяване на съденото производството по АНД 9457/2023 г. по описа на Софийски районен съд и КАНД № 3240/2024 г. по описа на Административен съд София –град.

ОСЪЖДА И. М. П. да заплати на Агенция „Митници“ сумата в размер на 66,47 евро, представляваща направени разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО е окончателно – арг. чл. 73, ал. 5 ЗАНН.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.