

ДОПЪЛНИТЕЛНО РЕШЕНИЕ

№ 189

гр. София, 09.01.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в закрито заседание на 09.01.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

като разгледа дело номер **12735** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 176 от АПК.

Делото е образувано по жалба на А. М. А. срещу пълен отказ по заявление за достъп до обществена информация по заявление вх. № 94-00-71/31.10.2018 г. до Министър на РРБ за пълен достъп до документите на ЖСК „Е.“, [улица], С.. С решение на съда № 7027 от 18.11.2019 г. и в изпълнение указания на ВАС жалбата на А. е отхвърлена. Постъпило е немотивирано искане от жалбоподателя за допълване на решението от 22.11.2019 г.

Иска се поправка на протокол от с.з. от 12.11.2019 г., без конкретизация на искането.

В срока по чл. 176, ал. 2 от АПК от страна на ответника директор на дирекция „Правна“ в МРРБ, оправомощено лице по ЗДОИ не е постъпил отговор.

Съдът намира, че искането за поправка на протокол от с.з. от 12.11.2019 г. е недопустимо. В едноседмичен срок от предоставянето на протокола на разположение на страните всеки участник в процеса може да поиска неговото допълване или поправка. Жалбоподателят е бил редовно призован за съдебно заседание, насрочено за 09,30 часа. В проведеното с.з. не се е явил и не се е представлявал. При липса на процесуални пречки съдът е дал ход на делото, приел е доказателствата и е приключил процесуалните действия, като обявил делото за решаване и постановяване на акт по същество на жалбата. Заседанието е приключило в 09, 35 часа В деня на проведено съдебно заседание, през деловодство на АССГ в 09,50 е заведено заявление от жалбоподателя, в която ответник по жалбата е квалифициран като професионален престъпник и мафиот. По същество се поддържа искане за уважаване на жалбата, с твърдение за понесени преки и косвени вреди. Не са изтъкнати причини за нередовна

процедура по призоваване или внезапно възникнало препятствие, осуетило възможността на жалбоподателя да се яви в с.з. Тъй като жалбоподателя не е взел участие в проведеното открито с.з., за което е бил призован редовно, той не е участвал в разглеждане на делото в проведеното съдебно заседание. Следва извод, че в проведеното съдебно заседание, жалбоподателят не е бил участник в процеса, поради което не може да се ползва от възможността да иска поправка/допълване на протокола от с.з.

Според чл. 176, ал. 1 и ал. 2 от АПК, когато не се е произнесъл по цялото оспорване, съдът по свой почин или по искане на страна по делото, предявено в едномесечен срок, в открито заседание, с призоваване на страните, постановява допълнително решение, което подлежи на оспорване по реда на първоначалното решение. От граматическото и логическо тълкуване на тази норма следва извод, че искането за допълването на съдебното решение е допустимо, ако е направено от страна по делото, в преклузивния едномесечен срок по чл. 176, ал. 1 от АПК и ако решението, чието допълване се иска, е непълно, т. е. ако с това решение съдът не се е произнесъл по цялото оспорване. Ако с решението си съдът се е произнесъл по цялото оспорване, процесуалната предпоставка по чл. 176, ал. 1 от АПК за неговото допълване не съществува и поради това искането за допълнително решение е недопустимо. Непълнота на съдебния акт е налице само тогава, когато съдът не се е произнесъл по цялото искане на страната. На първо място – съдът се е съобразил с указания на ВАС, на следващо място искането е било за отмяна на пълен отказ за предоставяне на обществена информация и на последно място – искане за нищожност на решението на директор на дирекция „Правна“ МРРБ, с което се предоставя достъп до обществена информация, по молба от 08.08.2019 г., без да се конкретизира кое е довело до нищожност на акт, с който е уважено заявление.

След направена справка по делото се установява, че в първоначалната си жалба жалбоподателят не е правил искане за прогласяване нищожността на оспореното от него решение на ответника. В постъпила впоследствие молба е правено искане в тази насока. По това основание съдът се е произнесъл с решение по делото.

Освен това, в диспозитива на решението изрично е посочено, че същото подлежи на обжалване пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му.

От изложеното следва, че съдът се е произнесъл по цялото оспорване и не съществува процесуална предпоставка по чл. 176, ал. 1 от АПК за допълване на същото. В този смисъл искането за постановяване на допълнително решение се явява изцяло неоснователно.

Предвид изложеното, съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искането на А. М. А. за поправка и/или допълване на протокол от с.з., проведено на 12.11.2019 г., по адм. дело № 12735/

ОТХВЪРЛЯ искане по чл. 176 от АПК на А. М. А. за допълване на Решение № 7027 от 18.11.2019 г., постановено по адм. дело 12735/18 г. по описа на АССГ.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му.

Съдия:

