

# РЕШЕНИЕ

№ 162

гр. София, 10.01.2012 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в**  
публично заседание на 11.11.2011 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски**

**ЧЛЕНОВЕ: Весела Николова**

**Антоанета Аргирова**

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Явор Димитров, като разгледа дело номер **6144** по описа за **2011** година докладвано от съдия Весела Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е касационно и е по реда на Глава дванадесета, чл.208-228 от АПК, вр.чл. 63, ал. 1, изр.2-ро от ЗАНН.

С Решение от 12.05.2011г., постановено по н.а.х.дело №3949/2011г. по описа на Софийски районен съд, СРС, НО, 1-ви състав е отменил Наказателно постановление /НП/ №19852816.12.2010г., издадено от председателя на Комисията за защита на потребителите /КЗП/, с което на жалбоподателя [фирма] са наложени административни наказания-„имуществена санкция”, както следва: по т.1-за нарушение по чл.51, т.1 ЗЗП, на основание чл.205, вр.чл.51, т.1 ЗЗП, имуществена санкция в размер на 5000 лева; по т.2-за нарушение на чл.51, т.1, на основание чл.205, вр.чл.51, т.2 ЗЗП, имуществена санкция в размер на 5000 лева; по т.3-за нарушение на чл.52, ал.1, т.3 ЗЗП, на основание чл.206, вр.чл.52, ал.1, т.3 ЗЗП имуществена санкция в размер на 300 лева; по т.4-за нарушение по чл.52, ал.1, т.4 ЗЗП имуществена санкция в размер на 300 лева и по т.5-за нарушение на чл.52, ал.1, т.6, на основание чл.206, вр.чл.52, ал.1, т.6 ЗЗП имуществена санкция в размер на 300 лева.

Така постановеното решение, в срока и по реда на чл.211,ал.1 от АПК, вр.чл.63, ал.1 от ЗАНН, е обжалвано от административнонаказващия орган /АНО/, чрез процесуалния му представител юрисконсулт Т., с искане да бъде отменено, а издаденото НП-потвърдено. Релевираните касационни основания са за нарушение на закона и за допуснати съществени нарушения на процесуални правила-чл.348, ал.1, т.1 и т.2 НПК,

вр.чл.63, ал.1, изр.2-ро ЗАНН, аргументирани в жалбата.

В съдебно заседание пред Административен съд София-град, касаторът не се представлява.

Ответникът по касационната жалба се представлява от адв.С., която в депозирани по делото писмени бележки оспорва основателността на жалбата и аргументира оставянето в сила на оспореното с нея въззивно решение. Претендира заплащането на разноски.

Участващият по делото прокурор от Софийска градска прокуратура, дава становище за неоснователност касационната жалба.

Съдът, като взе предвид релевираните с жалбата касационни основания по смисъла на чл.348 от НПК и служебно на основание чл.218, ал.2 от АПК, провери изцяло съответствието на атакуваното решение с материалния закон, намира за установено следното:

Касационната жалба е допустима.

Подадена е от лице, легитимирано да обжалва, срещу акт, подлежащ на касационен контрол и в законово установения за това преклузивен 14-дневен срок.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Ответникът по касационната жалба е санкциониран за това, че на интернет страница [http:// www. doctornatura. net](http://www.doctornatura.net) предлага на българския пазар „висококачествени продукти, използвани в подкрепа на официалните терапии за лечение на всички видове рак”, които могат да бъдат закупени чрез сключване на договор чрез продажба от разстояние. На страницата, са били обявени следните продукти, разделени в отделни секции: продукти-лекарствени гъби на „Доктор Б.”; лекарствени гъби на „Х. Е.-П.”; А. А. на ДЕСА А. А.; А. А. на П. Р. Е., К. Р., Д-р Х. К., като липсва информация за: цената на стоките и услугите, с включени всички данъци и такси; стойността на пощенските или транспортни разходи, невключени в цената на стоките; начина на плащане, доставка и изпълнение на договора-1.нарушение на чл.51, т.1 ЗЗП-„предлага и продава хранителни добавки”; 2.нарушение на чл.51, т.2 ЗЗП-„, предлага и продава продукти, представяни с лечебно въздействие”; 3.нарушение на чл.52, ал.1, т.3-„липсва информация за цената на стоките и услугите, с включени всички данъци и такси”; 4. нарушение по чл.52, ал.1, т.4 ЗЗП- липсва информация за стойността на пощенските или транспортни разходи, невключени в цената на стоките или услугите” и 5.нарушение по чл.52, ал.1, т.6-„липсва информация за начина на плащане, доставка и изпълнение на договора”.

За да отмени обжалваното пред нея НП, въззивната инстанция е мотивирала извод, че фактическите констатации, обособени по т.1, т.2, т.3 и т.4 са свързани с реализирането на два състава на административно нарушение:1. по чл.51 ЗЗП-предлагане и продажба чрез сключването на договори за продажба от разстояние на лекарства...други продукти, представяни с лечебна цел и 2. по чл.52, ал.1 ЗЗП- не предоставяне на информация по едни, няколко или всички въпроси, посочени в т.1 до т.9 на чл.52, ал.1 ЗЗП/, а не на четири самостоятелни, както е приел АНО. По отношение на нарушението, обозначено като 5-то- по чл.52, ал.1, т.6 /ЗЗП/ въззивната инстанция е приела, че пропускът на АНО да отрази нормативния акт, до който се отнася посочената правна норма е съществен и обуславя отмяната на НП и в тази част, тъй като съдът няма правомощие да тълкува /чл.46, ал.3 ЗНА/, още повече при утежняване положението на санкционираното лице.

Решението е правилно и следва да бъде оставено в сила.

Касационната инстанция споделя предложената аргументация на решаващия съд за незаконосъобразност на издаденото НП. Допълнително сочи, че съгласно чл.51 ЗЗП/ в действащата към момента на извършване на деянието редакция-12.10.2010г./, „забранява се предлагането и продажбата чрез сключването на договори за продажба от разстояние на:1. лекарства, хранителни добавки и хомеопатични продукти; 2. други продукти, представяни с лечебна цел.” С § 2 от ЗИДЗЗП /Обн.ДВ, бр.18 от 1.03.2010г., в сила от 5.03.2011г., т.е. в сила към датата на постановяване на въззивното решение-12.05.2010г./ и изменена разпоредбата на чл.51 ЗЗП, като е са ограничени признаците на извършеното нарушение-„забранява се предлагането и продажбата чрез сключване на договори за продажба от разстояние на лекарствени продукти, отпускани по лекарско предписание”. Изменението на закона се явява по-благоприятно за санкционираното лице, доколкото забраната вече касае само лекарствени продукти и то само такива, които се отпускат по лекарско предписание. В административнонаказателната преписка липсват данни процесните продукти да са лекарствени продукти, които се отпускат по лекарско предписание. И на това основание НП за извършено нарушение по чл.51 ЗЗП е подлежало на отмяна-чл.3, ал.2 ЗАНН от въззивната инстанция.

Искането на касатора за присъждане на разноси пред касационната инстанция е неоснователно: В производството пред районния съд по обжалване на наказателни постановления по ЗАНН не се заплаща държавна такса, поради което и при подаване на касационна жалба пред административния съд срещу решение на районния съд по чл. 63 ЗАНН не се дължи държавна такса, съгласно т. 2б, б.”в” от Тарифа № 1 към ЗДТ, според която за касационни жалби таксите се събират в половин размер от таксата пред първоинстанционния съд. Както в касационното производство по чл. 63, ал.1 ЗАНН не се внася държавна такса, така не се присъждат и разноси, които не са предвидени в първоинстанционното производство по ЗАНН, защото и в двата случая не се прилага препащането по чл.228 АПК към първоинстанционното производство по АПК. /Тълкувателно решение N 2 от 03.06.2009 г. на ВАС./

Водим от горното и на основание чл. 221,ал.2, предл.1 от АПК, вл.чл.63, ал.1, изр.второ от ЗАНН, Административен съд София-град, VI-ти касационен състав

### Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 12.05.2011г., постановено по н.а.х.дело №3949/2011г. по описа на Софийски районен съд.

Решението е окончателно и не може да бъде обжалвано и/или протестирано.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.

