

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 29.03.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64
състав, в закрито заседание на 29.03.2021 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Калинка Илиева

като разгледа дело номер **31** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Образувано е по искова молба, предявена от Н. М. П., против Столичната дирекция на вътрешните работи, по иск с правно основание чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ - за присъждане на обезщетение за претърпени имуществени вреди в размер на 900 /деветстотин/ лева, изразяващи се в заплатени разноски за адвокатско възнаграждение в съдебното производство по НАХД № 8826/ 2018 г. по описа на Софийския районен съд, НО, 98 състав, ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на подаване на исковата молба до окончателното изплащане на обезщетението. Ищецът сочи, че извършените от него разходи за заплащане на адвокатско възнаграждение са пряко свързани с отмяната на незаконосъобразното наказателно постановление, тъй като необходимостта от използването на адвокатските услуги възниква вследствие на издадения санкционен акт и неговото обжалване по съдебен ред, тоест вредата е пряка, тъй като следва закономерен – по силата на безусловно необходима връзка на обективна последователност, от отмяната на издаденото незаконосъобразно наказателно постановление.

Ответникът – СДВР представя отговор, с който счита така предявената искова молба за неоснователна и недоказана. Счита, че за да бъде основателна исковата претенция на ищеца и за да се ангажира имуществената отговорност на СДВР по реда на чл.203 от АПК във вр. с чл.1, ал.1 от ЗОДОВ е необходимо на първо място наличие на отменен по надлежния ред административен акт. Излага съображения, че към исковата молба не е приложено заверено копие от решението на СРС, с което се твърди, че е отменено НП № 18-4332-000590/23.02.2018г., от което да е видно, че същото е влязло в законна сила. Соочи, че не е доказан и вторият елемент на отговорността на ЗОДОВ, а именно-наличието на претърпени вреди, доколкото платеното от ищеца адвокатско възнаграждение при обжалване на административния акт, когато същият е отменен от съда като незаконосъобразен не следва да се

претендира като вреда по реда на чл.1 от ЗОДОВ. Излага съображения, че от страна на ищеца не са ангажирани доказателства за подписан валиден договор за правна защита и съдействие във връзка с конкретното наказателно постановление, както и доказателства за извършено плащане по него, доколкото такива не са приложени към исковата молба.

Исковата молба е процесуално допустима по смисъла на чл. 127 и чл. 128 ГПК във вр. с чл. 144 от АПК.

Не са налице пречки за разглеждане на делото в открито съдебно заседание. За тази цел следва да бъдат конституирани страните в производството и делото да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание.

Следва да се изиска от Софийския районен съд НАХД № 8826/ 2018 г. по описа на Софийския районен съд, НО, 98 състав

Следва да се укаже на ищеца, че в негова доказателствена тежест е да установи онези факти и обстоятелства, от които претендира за него да настъпят благоприятни правни последици, а именно: осъждането на ответника за заплати обезщетение в претендирания размер, вследствие на причинени от него имуществени вреди от издаването на незаконосъобразно наказателно постановление, причинно-следствената връзка между незаконосъобразността на акта и вредата.

Следва да се укаже на ответника, че в негова тежест е доказването на факти и обстоятелства, от които черпи изгодни за себе си правни последици.

По изложените съображения и на основание чл. 140 от ГПК, чл. 154 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК съдът

О П Р Е Д Е Л И:

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 27.7.2021 г., 10,50 часа.

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

ИЩЕЦ: Н. М. П.

ОТВЕТНИК: Столична дирекция на вътрешните работи, с адрес за призоваване [населено място], [улица].

УКАЗВА на ищеца, че в негова доказателствена тежест е да установи претърпените имуществени вреди; незаконосъобразен акт на орган, респективно длъжностни лица при или по повод изпълнение на административна дейност; вредите да са настъпили в резултат на административна дейност, т. е. от незаконосъобразен акт на длъжностните лица при или по повод изпълнение на административна дейност; причинна връзка причинно-следствената връзка между незаконосъобразността на акта и настъпилите вреди.

УКАЗВА на ответника, че в негова тежест е доказването на факти и обстоятелства, от които черпи изгодни за себе си правни последици.

ПРЕПИС от исковата молба и уточненията към нея да се връчи на ответника, който може да депозира писмен отговор по нея със съдържанието по чл. 131, ал. 2 от ГПК в едномесечен срок от получаването ѝ, като е длъжен да посочи доказателствата и конкретните обстоятелства, които ще доказва с тях и да представи всички свои писмени доказателства, с които разполага.

ДА СЕ ИЗИСКА от Софийския районен съд НАХД № 8826/ 2018 г. по описа на съда, НО, 98 състав

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните по делото за насроченото открито съдебно заседание.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ и СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА.

ПРЕПИС от определението на основание чл.138 АПК да се връчи на страните по делото.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: