

Протокол

№

гр. София, 28.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав, в публично заседание на 28.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **122** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10:28 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ЕРА 6“ ООД, редовно уведомен, явява се управителя Н., представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

СЪДЪТ ВРЪЧИ екземпляр от заключението на управителя Н.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ - СОФИЯ, редовно уведомен, представлява се от юрк. Н., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Р. Р. С., редовно призовано се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение по СИЕ постъпило на 18.10.2024 г.

ДОКЛАДВА молба от ВЛ С. от 21.10.2024 г. с приложена справка декларация за изразходваното време и средства.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме искания за отвод на ВЛ. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на ВЛ:

Р. Р. С. – 45 г., български гражданин, неосъждан, без родство със страните и

заинтересованост от изхода на делото.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по СИЕ.

ВЛ С.: Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. К. ВЛ С.: На стр. 24, т. 6 в тази таблица съм извлякъл констатациите на данъчния орган от РД. Когато те са правили ревизията са установили, че за някои дружества няма данни за регистрирани фискални устройства. Систематизирал съм ги в таблица да е по-прегледно.

На въпрос на Съда ВЛ С.: Да, взел съм предвид касови бонове от нерегистрирани фискални устройства. По отношение на плащането, обаче, съм отчетел всички плащания, за които има приложени касови бонове, независимо дали е от регистрирано фискално устройство, защото са издадени от съответния доставчик. С оглед на това, че – да, има несъответствие между това, което НАП са констатирани за регистрираните устройства и дружествата, които не са регистрирани, вероятно има такова несъответствие. По-скоро, аз констатирам несъответствието така, че има издадени касови бонове за плащане от тези устройства, които при ревизията не са били регистрирани.

ЮРК. Н.: Възражявам така да се запише, че ВЛ е казало. То няма как да каже, че са от регистрирани без да има данни от НАП дали са регистрирано устройството.

ВЛ С.: Отчетел съм касовите бонове като доказателства за извършени плащания, тъй като това представлява първичен счетоводен документ, независимо дали има регистрирано фискално устройство или не. От друга страна, съответните касови бонове са намерили отражение в счетоводството на жалбоподателя, т.е. закрити са задълженията по тези фактури. Взел съм предвид, че доставчикът е приел плащане и жалбоподателят е покрил задълженията си по съответните фактури.

СЪДЪТ СЛЕД СПРАВКА за представените доказателства от ТД на НАП по делото, НЕ КОНСТАТИРА, че за доставчиците, за които е изискана информация дали притежават фискални устройства, и за които в РД е посочено, че нямат такива не са представени данни от ТД на НАП допълнително за регистрирани такива през ревизираните периоди.

АДВ. К.: Нямам повече въпроси.

На въпроси на юрк. Н. ВЛ С.: Имал съм предвид, че касовите апарати е трябвало да имат технически преглед и заверка за годност за следващ период. Аз не съм намерил такива данни. Не съм проверявал счетоводството при доставчиците, тъй като самите задачи не са формулирани така, няма искане да проверявам доставчиците. Ако е бил поставен така въпросът, щял съм да осъществя контакт и проверка.

ЮРК. Н.: Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ВЛ.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 1624 лв. Издаде се РКО в размер на внесения депозит от 700 лв.

ЗАДЪЛЖАВА дружеството - жалбоподател да внесе остатъка от 924 лв. в 14-дневен срок, считано от днес.

АДВ. К.: Представям една фактура, заверена за вярно с оригинала, издадена от доставчика „Тротор Голд Груп“ ЕООД, която е намерена в счетоводството на доверителя ми. Представям копие за другата страна. Моля да уважите молбата ми за възможност да представим втората фактура, като смятам, че 2 седмици ще ми е достатъчно, за да я представя. Управителката беше значителен период със счупен крак и не можехме да извършим проверка.

ЮРК. Н.: Не възразявам да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представената фактура с кантарна бележка, издадена на доставчика от доставчика „Тротор Голд Груп“ ЕООД към жалбоподателя.

ДОПУСКА като доказателство фактура от 30.06.2018 от доставчика „Релакс строй“ ЕООД и

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да я представи.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 25.11.2024 година от 11:30 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:45 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: