

Протокол

№

гр. София, 13.01.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 13.01.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова

ЧЛЕНОВЕ: Евгени Стоянов

Адриан Янев

при участието на секретаря Антонина Бикова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **9522** по описа за **2022** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,17 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ И ОТВЕТНИК – ОБЩИНСКА СЛУЖБА ПО ЗЕМЕДЕЛИЕ С. – редовно призван, не се явява представлява се от адв. С., преупълномощена от адв. П., с пълномощно от днес.

КАСАТОРЪТ И ОТВЕТНИК – Д. Н. В. – редовно призван, не се явява. Представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

КАСАТОРЪТ И ОТВЕТНИК – И. Н. В. – редовно призван, не се явява. Представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

Производството е образувано по частна жалба от Общинска служба по земеделие срещу решение № 8859 от 02.08.2022г. на 40 състав на СРС.

АДВ. Д. – Поддържам касационната жалба на доверителите си и оспорвам отговора по същата и оспорвам касационната жалба на ОСЗ и поддържам отговора по същата. Моля в отговора по касационната жалба на ОСЗ да допуснете поправка на стр. 2, изречение 7, където съм написала –„извън” , и е неясно. Моля да се допълни и да се чете „извън регулация”. Нямам доказателствени искания.

АДВ. С. – Поддържам касационната жалба, подадена от доверителите ми и оспорвам отговора на касационната жалба, подаден от жалбоподателите в първоинстанционното производство. Оспорвам подадената от тях касационна жалба и поддържам подадения отговор от моите доверители. Поддържам и доказателственото

си искане, а именно: да се изискат всички предходни постановени актове за общинска собственост, съставени по рано от АОС № 832/23.12.1996 г., с цел доказване на общинска собственост върху частта. Направила съм искането си и пред СРС и затова го правя и сега. Поискала съм го с оглед и оспорването от жалбоподателя на представения акт за общинска собственост № 832 от 1996 г.

АДВ. Д. – Моля да оставите искането без уважение. Същото е неотнормо и неоснователно.

ПРОКУРОРЪТ – Неоснователно е искането Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение направеното искане.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО:

АДВ. Д. – Моля да уважите касационната жалба на доверителите ми по съображения в същата и моля да оставите без уважение касационната жалба на Общинска служба земеделие. Моля да ни присъдите разноски, за които представям списък.

АДВ. С. – Моля да отмените решението на СРС в частта, с която е възстановено правото на собственост на жалбоподателите. Моля да постановите решение, с което да оставите в сила решението в останалата част. Подробни съображения сме изложили в касационната жалба и в отговора на касационната жалба, подадена от жалбоподателите в първоинстанционното производство. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ – Да се уважи касационната жалба на жалбоподателите Д. и И. В. и да не се уважава касационната жалба на Общинска служба земеделие.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 14,24 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: