

Протокол

№

гр. София, 02.10.2017 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в публично заседание на 02.10.2017 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **10200** по описа за **2016** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК във връзка с чл. 144 АПК, на именно повикване в 10,42 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б национална телевизия /Б./ – редовно уведомен, явява се АДВ. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на ДОДОП – С. – редовно уведомен, явява се ЮРК. Н., с пълномощно по делото.

В залата се явяват и вещите лица СВОБОДА Г. М. и Т. З. С..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило комплексно заключение на 21.09.2017 г. от вещи лица по СИЕ.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 24.08.2017 г. от ответника доказателства, във връзка с подписването на РА, РД и ЗВР с електронни подписи, разпечатани на хартия и на електронен носител СД, за което жалбоподателят е уведомен с призовка на 12.09.2017 г.

АДВ. Д.: Не оспорвам подписването на РА за поправка, РД, ЗВР и заповедта за изменение на ЗВР, подписани с електронни подписи.

ЮРК. Н.: На справката, която сме направили се вижда, че са квалифицирани електронни подписи. Тази справка е приложена и на диска в електронен вариант, като я има и разпечатана на хартия. Написано е профешънъл, а не квалифициран електронен подпис.

АДВ. Д.: Моля да взема допълнително становище по тези доказателства, тъй като когато получихме призовката от съда делото все още беше във вещите лица.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да изслушаме заключението.

СЪДЪТ

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението, като сменя самоличността на вещите лица:

СВОБОДА Г. М. – 52 г. и Т. З. С. – 55 г., български гражданин, неосъждана, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото и предупредени за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещаха да дадат вярно заключение.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА: Поддържаеме представеното заключение.

АДВ. Д.: Първият ми въпрос е към вещото лице г-жа М.. Може ли да уточните дали Б. разполага с маркетингов отдел? Ако разполага с такъв, с какво се занимава този маркетингов отдел?

СЪДЪТ не допуска въпроса, тъй като това са доказателства, които жалбоподателя може да представи.

АДВ. Д.: Искаме да уточним дали Б. разполага с организационна структура такава, каквато да ѝ позволява да извършва търговска дейност.

На въпроси на съда ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. каза: В Б. има Търговска дирекция, която ми предостави документите, с които тя работи. В Търговска дирекция има няколко отдела. Единият отдел е „Маркетинг“. Във връзка с въпроса по т. 1 ми предоставиха структурата в Б..

АДВ. Д.: По първи въпрос искаме да уточним каква точно като дейност е извършвал маркетинговия отдел?

СЪДЪТ не допуска въпроса, тъй като го смята, че е отговорено с първи въпрос.

АДВ. Д.: Искане да потвърдим това, което е в заключението. Свързано е с маркетинговия отдел и може ли да уточните с конкретен пример. На стр. 17 от заключението както е посочено в параграфа, който е по втората задача, с оглед гореизложеното отговора на първи въпрос е, че структурата и организацията на дейността на Б., позволява извършването на търговска дейност. Може ли да ни посочите тази търговска дейност, която е установено, че Б. може би извършва, конкурентна ли е на дейността на друга телевизия?

СЪДЪТ не допуска въпроса, тъй като отново е допълнителен.

АДВ. Д.: Това е по скоро уточняващ въпрос, свързан с търговската дейност. Свързан е, тъй като въпросът ни е за конкретните предавания, които имат търговски характер. Искаме да уточним, въз основа на какво се прави заключението, че тези предавания имат търговски характер, като например се съпоставят с подобни предавания, които организират другите телевизии.

СЪДЪТ не допуска въпроса, тъй като вещите лица са обсъдили и формулирали това в мотивите и в приложенията към експертизата, като са разграничили търговската от нетърговската дейност и са посочили приходите.

АДВ. Д.: Искаме да ни се уточни като сравнение между търговската дейност, която предлага Б., конкретните търговски предавания и дейността с други телевизии? То има такъв въпрос по т. 2 и въпросите са свързани. Трябва да уточним въз основа на какво се прави.

СЪДЪТ посочва на адв. Д. стр. 18 от заключението е даден отговор на този въпрос.

АДВ. Д.: Дали Б. има допълнителни ограничения в рекламното си време спрямо останалите търговски телевизии, по т. 3?

СЪДЪТ към вещото лице М.: Такъв въпрос бил ли е предмет на Вашето проучване? Има ли ограничения в ползването на рекламно време, ограничения в продажбата спрямо останалите търговски телевизии?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Има законово ограничение.

СЪДЪТ не допуска въпроса, тъй като е правен.

АДВ. Д.: Понеже рекламният отдел се е съобразявал със законовата рамка, т.е. има ограничение.

СЪДЪТ указва на адв. Д., че за правни въпроси не може да бъдат задавани въпроси на вещите лица.

АДВ. Д.: По т. 3 пак са разказани процесите, така че ако вещото лице иска да уточни просто какви са процесите, т.е. какво е извършвал маркетинговия отдел, с цел да привлече рекламодатели?

СЪДЪТ – в мотивите на експертизата е отговорено – активно търсене на рекламодатели.

АДВ. Д.: На какви дейности? Например има ли сходни такива с останалите търговски телевизии, на база на какво прави това заключение?

СЪДЪТ указва на адв. Д., че за да отговорят на въпроса е следвало вещите лица да извършат проверки в други телевизии.

АДВ. Д.: Казвам го от гледна точка на това, че те отиват на общи срещи и предлагат сходни предавания, т.е. вещото лице М. би могло да има поглед върху това.

СЪДЪТ не допуска въпроса, тъй като е следвало да бъде поставен като изричен въпрос на експертизата за да могат да направят паралел с дейността на друга телевизия, за което няма данни.

АДВ. Д.: Като ходят на един и същи рекламен пазар, на който предлагат предаванията, предполагам.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Точно така.

АДВ. Д.: Може би въпросът е по скоро, затова дали Б. има равни условия с останалите телевизии, при предлагане на рекламно време!

СЪДЪТ към вещото лице М.: Кое Ви дава основание да съдите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Мога единствено да направя сравнение с това какви са условията за предлагане на рекламно време на Б., спрямо останалите телевизии.

СЪДЪТ към вещото лице М.: Как изследвахте този пазар, в коя задача?

АДВ. Д.: То е по втората задача и извършва ли Б. търговска дейност. Какво включва тази дейност, как се осъществява и различава ли се от търговската дейност на частните телевизии?

СЪДЪТ не допуска въпроса, тъй като е фактически и вещите лица не са правили такива изследвания.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Единствено аз съм проверила, тъй като търговската дейност на Б. е свързано с това, с какъв реквизит разполага за да го предлага на пазара.

СЪДЪТ към вещото лице М.: Въпросът беше да сравните с други телевизии. Има ли ограничение в рекламното време, което предлага Б. и другите телевизии?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Те са свързани нещата с търговската дейност, която изпълнява Б.. Просто тя прави търговската си политика на база ограниченията, които има.

СЪДЪТ към вещото лице М.: Въпросът на колегата беше да сравните частните телевизии и Б. по отношение на предлаганото рекламно време? За да направите това трябва да имате данни за сравнение, а това го нямате в заключението, поради това не може да отговорите на този въпрос. Трябва да покажете Нова ТВ, Б. и другите

телевизии какво правят, касае се за факти, а не за принципни въпроси.

АДВ. Д.: Към вещото лице М. нямам други въпроси. Към вещото лице С. имам въпрос. Дали в хода на анализа си може ли категорично да потвърди, че могат да бъдат установени кои са конкретните разходи, които Б. поема, във връзка с излъчването на търговски предавания, т.е. на такива предавания, които имат търговски характер?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: От документите по делото експертизата е изготвила и представила четири приложения, за всяка една стопанска година. В процеса на работа документите, които проверихме като първични такива приходи от продажби, предоставени от счетоводството, фактури и дневниците по ДДС, съобразявайки, че механизмът за начисляване на данъка и това, че той е косвен. В първи параграф сме посочили, че като характер, представените в табличен вид разходи, по съответен доставчик отнесени към вида предаване имат отношение към предавания – излъчвани, които са с търговски характер и са със засилен интерес на рекламодателите.

АДВ. Д.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРК. Н.: Имам два въпроса. Във връзка с отговора на последния въпрос, поставен от жалбоподателя току що. Води ли се отделна аналитична сметка, за това каква част от разхода на телевизията се покрива от държавната субсидия, и каква част от рекламното време?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: В документите по делото не се води такава аналитична сметка. Има достатъчно информация, че още в хода на ревизията това е било констатирано от ревизиращия орган. Счетоводният отдел и финансовата дирекция са дали такива обяснения в тази посока. Точно каква е била и причината, по която се е наложило те да търсят друга форма, някаква алтернативна възможност и за използване точно на този принцип на директно алокиране. Алокиране е изследване на всяка една доставка до степен на възможност на нейна относимост, спрямо вида, характер на дейността, дали тя по скоро е търговска, или е в публичния интерес по предавания – излъчване на парламентарен контрол, интервюта с определени и високопоставени длъжностни лица. Това е правено съвместно като доклад. Докладът е правен съвместно и Б., по възлагане с договор на консултантска фирма. Част от този доклад е представен по делото в хода на ревизията. Тук въпросът беше дали има отделна аналитична отчетност, която да казва точно кой разход до каква степен е относим, докато субсидията се използва по търговска дейност, така и за дейности, които нямат отношение към стопанската дейност.

АДВ. Д.: Има ли задължение телевизията да води такава аналитична сметка?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: Това е въпрос на вътрешна организация, която те са могли да си решат още със счетоводната политика.

АДВ. Д.: Т.е. не са длъжни да водят такава аналитична сметка?

СЪДЪТ не допуска въпроса, тъй като е правен.

АДВ. Д.: Не. Това е счетоводен въпрос.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: Счетоводството и финансовата дирекция са могли. Били са задължени по старите стандарти до 2007 г. След това Министерството на финансите прави нови указания и отменя тези стандарти.

СЪДА към вещото лице С.: Има ли счетоводни стандарти, които въвеждат такова задължение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: Тогавя бяха длъжни да осчетоводяват приходи и разходи, и да търсят нетен размер на печалбата от стопанска дейност, но това беше отменено преди

много години. Оттогава нататък няма такова задължение. Въпрос на лична преценка е на финансовата дирекция как да си подреди счетоводните книжа.

ЮРК. Н.: Понеже при отговорите на т. 2 и т. 3 вещите лица са посочили, че основната търговска дейност на Б. е продажбата на рекламно време. Получените приходи от продажба на рекламно време покриват ли разходите, за закупуване на програмни продукти като филми, спортни състезания?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: Не сме имали такава задача да правим паралелна съпоставка, доколкото разходът покрива прихода. Ако ни се постави, няма пречка да я изпълним.

ЮРК. Н.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

АДВ. Д.: Нямам възражение по представените справки-декларации от вещите лица.

Юрк. Н.: Всъщност експертизата я е поискал жалбоподателят. Нямам възражение.

СЪДЪТ във връзка с приемане на заключението на вещите лица

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото заключението на двете вещи лица г-жа С. и г-жа М..

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 1690 лв. за вещото лице С. и 2000 лв. за вещото лице М., като

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя, в 7-дневен срок от днес да внесе по сметка на съда допълнително възнаграждение на вещото лице М. в размер на 1400 лв. и за вещото лице С. в размер на 1090 лв. обща сума е 2490 лв.

ИЗДАДОХА се два броя РКО за сумата от по 600 лв. за всяко от вещите лица.

ЮРК. Н.: Нямам доказателствени искания.

АДВ. Д.: Моля да бъде отложено делото за да вземем становище по приложените доказателства, за подписване на РД, РА и ЗВР с електронни подписи.

СЪДЪТ предвид изявленията на адв. Д.

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 16.10.2017 г. от 11,00 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,11 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: