

Протокол

№

гр. София, 10.02.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 10.02.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Николова

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **4377** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,15 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ИЩЦАТА Р. Т. М. Н., редовно призована лично и с адв. Р. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЦИОНАЛЕН ОСИГУРИТЕЛЕН ИНСТИТУТ, редовно призован се представлява от юриск. П. с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, явява се прокурор Стоян Димитров.

Вещото лице П. Д. К., уведомена, не се явява.

Страните: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки и ход на делото следва да бъде даден, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ВРЪЧИ копие от Вътрешни правила за заплати на НОИ, изх. № 11/09.04.2014 г. на ищцата Р. Н..

ДОКЛАДВА постъпила молба от 04/02/20020 г. от пълномощниците на ответника за повторен разпит на свидетелите В., Б. и Н., проведен в съд.з. от 23/04/2019 г., с аргументи, че показанията им са от съществено значение за претендираните имуществени и неимуществени вреди.

ДОКЛАДВА постъпилата молба от назначеното вещо лице по делото, входярана в съда 07.02.2020 година, в която заявява, че заключението не е приключено в цялост и моли за допълнителна възможност за изготвянето му.

Юриск. П.: Предоставихме на вещото лице всички справки от информационната система на НОИ „А.“, предоставена е цялата документация за работа на експерта.

Искахме допълване на протокола от заседанието по делото, проведено на 23/04/2019 г., считаме че не са точно отразени показанията в съдебния протокол, молим да допуснете повторен разпит на н-к отдел „правно обслужване“ В., на н-к отдел „информационно обслужване“ г-жа Б., която вече не работи в системата на НОИ и г-н Н.-съпруг на ищцата. Повторният разпит аргументираме и с реципрочност по целта на експертизата, която е за обстоятелства: натовареност, работа, здравословно състояние. адв. Р.: Подготвила съм подробно писмено становище по доказателствата, представени в предходно съд.з. от 15/10/2019 г., поддържаеме възраженията срещу искането за повторен разпит на свидетели, има определение влязло в сила, прави се опит да се заобиколи определението, събрани са достатъчно писмени доказателства в тази насока.

П.. Стоян Димитров: Противопоставям се, налице е надлежно произнасяне на съда, не е необходим повторен разпит на свидетели.

СЪДЪТ НАМИРА искането за повторен разпит на свидетелите Е. В., Р. Н. и К. Б. за неоснователно, по съображения, изложени в определението на съда, с което е отхвърлил искането за допълване на протокола от предходно съд.з. и по съображения, изложени от процесуалния представител на ищцата и на прокурора от днешно съд.з. , които съдът споделя изцяло.

По тези съображения, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ без уважение искането за повторен разпит на свидетелите.

Относно представените в предходно съд.з. от 15/10/2019 г. и със становища доказателства, след като съобрази становището на всяка една от страните, съдът намира за неоснователи възраженията на всяка една от страните срещу приемане на представените доказателства, които намира като годни доказателствени средства, като досежно тяхната значимост за правилното решаване на спора, ще се произнесе при решаване на спора по същество, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените в предходно съд.з. писмени доказателства, заверени с „Вярно с оригинала“ от ответника : вътрешни правила за заплати на НОИ изх. № 11/09.04.2014 г., с приложение № Б1, Б2, Б3 и Б4/2013 г.Б5/2014 г. , Б8/2014 г. и Б9, заповед 93/19.05.15 г. , протокол 13/15.05.2015 г. , заповед № 243/04.06.2013 г., формуляр за оценка/преглед , 01.01.2015 -31.12.2015 г. , формуляр прил. № 2 от 01.01.2014-31.12.2014 г. с 3 броя карти за оценяване на постигнатите резултати, формуляр за оценка 01.01.2013 г. -31.12.2013 г. с 2 броя карти

ПРИЕМА представените от ищцовата страна писмени доказателства със становище от 28/10/19 г. и подробно описани в него.

юриск. П.: Представям съдебно решение № 370 по адм. дело № 5586/19 г. по описа на АССГ във връзка с обжалвано решение на Комисия за защита от дискриминация, твърдя абсолютна идентичност на претенциите с настоящото дело. Всичко, което се претендира в настоящия спор, се претендира и пред Комисия за защита от дискриминация, обсъдено е и в съдебното решение.

Ищцата: Предметът на адм. дело № 5586/2019 г. по описа на АССГ не са имуществени и неимуществени вреди, предметът е друг - за тормоз и преследване на работното място, по параграф 1 т. 3 от ДР на Закона за защита от дискриминация. Моля същото

да не се приема по делото, същото решение не е влязло в сила, т.к. е възразено от мен с касационна жалба и подлежи на разглеждане пред ВАС.

П.. Ст. Д.: Твърди се паралелен съдебен процес, на този етап няма информация, считам че е необходимо извършване на служебна проверка за идентичност на дела - етап, предмет.

Съдът намира, че между 2-те производства не е налице идентичност на споровете, т.к. едното касае претенции за вреди от незаконосъобразни актове, действия и бездействия на административен орган, а второто - по което производство се е произнесъл 52-ри състав на АССГ е по жалба срещу решение на КЗДискр за установяване на дискриминация под формата на тормоз на работното място. Ето защо не е необходимо изискване на служебна справка за предмета и хода на посоченото дело, с цел установяване евентуална идентичност на делата. От друга страна, представеното съдебно решение не е влязло в сила, и дори и да е в някаква степен относимо към спора, то не е годно доказателствено средство, поради което съдът следва да откаже да го приеме като такова, но няма пречки да приеме същото за сведение. Ето защо, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА за сведение решение № 370 по адм. дело № 5586 /2019 на АССГ, срещу което е депозирана касационна жалба от ищцата.

Ищцата: Моля да приемете по делото 2 броя епикризи от 05/01/2020г. и 03/02/2020г. с болнични листове с оглед обстоятелството, че медицинската документация е по-вярна от личната преценка, същите са с преписи. Във връзка със становище на ответника от 21/11/19г., моля да премете две докладни (от общо изискани от над 50 служители) с писмени обяснения. Моля да задължите ответника да представи писмото за извършена проверка за достъп на регистър на осигурените лица. Същите са от 25/02/2015 г. във връзка с писма от 24/02/2015 г. на директор на ТД С. град, с докладните записки искам да докажа, че вътрешна проверка в ръководения от мен отдел "Правен" на НОИ не е извършвана.

Адв. Р.: Доказваме, че проверка в сочения от процесуален представител на ответника отдел в тяхно становище не е извършена, такава е извършена в друг отдел на НОИ.

Юрииск. П.: Епикризите не следва да се приемат, те се представят по наше искане, което не се уважи от съда, следователно същите не следва да се приемат като доказателства по делото, а записките на бланка на ТП С. град на НОИ, дирекция „краткосрочни плащания и контрол“ не са подписани, без дата са, не са изведени, същите изхождат от Г. Р. (свидетел по делото) и от Д. С..

П.. Ст. Д.: Да се приемат епикризите, двете докладни записки са без дата, без подпис, не са изведени, следва да се уточни достоверността на документите, направена е заверка „Вярно с оригинала“, а такъв не се представя и не е представен по делото.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА два броя епикризи по ИЗ4853/Пр.№ 12 от 04/02/2020 г. с болничен лист № Е20200435708 и епикриза по ИЗ № 489/КП 145 от 10/01/2020 с болничен лист № Е20200078061 на УМБАЛСМ „Пирогов“, които намира за годни и относими доказателствени средства, които счита, че са от значение за правилно решаване на спора, т.к. касаят твърдените от ищцата неимуществени вреди.

По отношение на представените от ищцата два броя докладни записки, същите не представляват годни доказателствени средства и не следва да се приемат. Съдът следва да укаже на ответника да извърши справка относно съществуването на такива записки, изходящи от Г. Й. Р. и от Д. Й. С.- Ц. в архивите на ответника, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

УКАЗВА на ответника, ако констатира, че посочените докладни записки се съхраняват при него, същите да се представят в оригинал или заверено копие.

УКАЗВА на същия да представи писмо изх. № 01-35/24.02.2015 г. на директора на ТД С. град до служители на НОИ отдел „КРДОО“ към К. на НОИ.

ПРЕДУПРЕЖДАВА ответната страна за неблагоприятните последици при неизпълнение на указанията.

Съдът намира, че делото не е изяснено от фактическа страна, следва да предостави допълнителен срок за изготвяне на заключение по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА съдебно заседание по делото за 28.04.2020 г. от 14,00 часа, за която дата и час страните са уведомени лично и чрез явилите се процесуални представители, СГП – уведомена.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,42 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: