

Протокол

№

гр. София, 14.12.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64
състав, в публично заседание на 14.12.2021 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Калинка Илиева

при участието на секретаря Гергана Мартинова, като разгледа дело номер **6850** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.40 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. А. А. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ председател на Държавна агенция за бежанците при Министерски съвет - редовно уведомен, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомени, не изпращат представител.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА изисканите от ДАНС документи – в оригинал.

Адв. Г. – Моля да не се приемат доказателствата. Оспорвам превода – не е ясно от кого е направен, не е ясно и съдържанието. Оспорвам ги и относно доказателствената им сила – не е ясно по какъв начин са получени тези документи. За мен това е цветно копие, а не оригинал. Считаю, че това не са автентични документи.

Юрк. П. – Противопоставям се на оспорването. По реда на ГПК, когато се оспорва

автентичността на официален документ, тежестта на доказване е на страната, която го оспорва.

Адв. Г. – Моля да не се приемат тези документи, защото отново са представени копия, които вече ги има по делото, като не е ясно кой е извършил превода и не ясно тяхното съдържание и затова считам, че няма как да послужат като писмени доказателства по делото. Последните два листа представляват цветно копие, което не може да се установи по какъв начин е получено от Ливанската държава. Липсват каквито и да е писма или кореспонденция, които да показват, че са постъпили от Л. в ДАБ. Моля съда да изиска цялата кореспонденция по получаване на тези документи, за да се установи от къде са постъпили. Дали от Ливанската държава?

Юрк. П. - Оспорвам от гледна точка на превода представения в предходното заседание от жалбоподателя документ – удостоверение от кметство К. хани и моля да поставите задачи на вещото лице да сравни превода и на този документ. Аз представям разпечатка за област С. – южен Л.. В него са посочени всички населени места в тази област, а в документа, представен в предходно съдебно заседание е записано друго населено място, което аз твърдя, че не съществува.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от ДАНС писмени доказателства.

На основание чл. 185 от ГПК назначава преводач, който да провери достоверността на направения превод на посочените документи.

Открива производство по оспорване тяхната автентичност, като указва на жалбоподателя, че доказателствената тежест за установяване истинността и авторството е негова на основание чл. 193, ал. 3 от ГПК.

Да се изиска от ДАНС цялата преписка във връзка с получаването на оспорените документи.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Д. Т..

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение за вещото лице в размер на 500 лв., вносими в 14-дневен срок от днес, както следва - 300 лв. от жалбоподателя и 200 лв. от ответника.

За събиране на доказателства **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и **НАСРОЧВА** делото за 22.02.2022 г. от 10.40 ч., за която дата страните се считат за редовно уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.49 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

