

Протокол

№

гр. София, 05.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 05.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **64** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 16:51 часа, се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] представлявано от управителя М. Р. - Б., редовно призован, представлява се от адв. С., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда от преди.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКЦИЯ ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА -М., редовно призован, представлява се от ст.юрк. К., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от преди.

СГП, редовно призована, не се представлява.

СВИДЕТЕЛЯТ А. Х. Я., редовно призован, явява се лично.

СЪДЪТ отстрани свидетелят от залата.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Водим двамата свидетели, които Вие допуснахте. Чакат отвън.

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Писмо от НАП от 28.02.22г, молба от жалбоподателя от 28.02.22г с приложени доказателства, молба от жалбоподателя от 28.02.22г с данни на починалия, молба на жалбоподателя от 28.02.22г с приложена молба до 3то лице по чл.192 от ГПК, справка от НАП от 09.03.22г, справка от НАП от 23.03.22г, молба на жалбоподателя от 23.03.22г с приложена молба до 3то лице по чл.192 от ГПК, отговор от третото лице от 18.04.22г.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото всички докладвани молби и доказателства.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Представям молба, в която съм направил доказателствено искане по чл.192 от ГПК- до дружеството [фирма], новоустановеният работодател на починалия. Ако някой трябва да разполага с документи за тази 3-та квалификационна степен по ел.безопасност на починалия, то това е работодателя му. Отделно от това представям документи за роднински връзки, от които се установява, че призованият свидетел А. Я. е баща на двамата съдружника и управители в [фирма].

Представям за сведение на Съда - Решение № 4956/18.07.2022г. по адм.дело №11662/21г на АССГ, в момента е пред ВАС.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА за сведение представеното Решение № 4956/18.07.2022г. на АССГ.

УКАЗВА на страните да уведомят Съда, ако до приключване на устните състезание по настоящото дело бъде постановен акт на ВАС.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените днес писмени доказателства от жалбоподателя.

ДА СЕ ИЗПРАТИ на 3тото лице- [фирма] , депозираната днес от жалбоподателя молба по чл. 192 от ГПК, като му ОПРЕДЕЛЯ СРОК за представяне на документите- 7дни от получаването й.

УКАЗВА на третото лице отговорността по чл.192 ал.3 от ГПК.

Първият екземпляр от молбата да се подвърже по делото.

УКАЗВА НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ: да представи молба по чл.192 от ГПК до същото 3то лице- за представяне на доказателства относно наличието на отношения на дружеството - с [фирма] и/или с дружеството-жалбоподател, въз основа на които отношения починалият се е явил на обект на жалбоподателя в [населено място] за осъществяване на ремонтни дейности на 18.10.21г.

УКАЗВА НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ: да представи доказателства за наличието на договорни отношения с [фирма] и/или [фирма].

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Представили сме, каквото имаме относно [фирма] , представените доказателства доказват търговските ни взаимоотношения. Договор с тях нямаме. Нямаме отношения с [фирма].

СЪДЪТ пристъпва към разпит на тримата свидетели.

КАНИ в залата свидетеля /в режим на призоваване/- А. Х. Я..

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛЯ:

А. Х. Я., на 67г, българин, български гражданин, без дела и родство със страните.

Свидетелят се явява заедно с адв. Л. В. от САК, редовно упълномощен. Съдът прилага пълномощното на същия по делото.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК и същият обеща да говори истината.

На въпроси на СЪДА, свидетелят отговори – На 18.10.2021г. не съм работил никъде на трудов или граждански договор. Пенсионер съм от няколко години. Откакто съм пенсионер, гледах родителите си – баща ми и майка ми. Баща ми почина на 97г. Майка ми беше също болна и с жена ми ги гледахме. Не съм работил. На дружеството [фирма] управители са синът ми и дъщеря ми. В дружеството [фирма] не съм извършвал никаква дейност, нямал физическа възможност, бях зает с родителите ми. На 18.10.2021г. бях в [населено място], в обект - Особено производство на [фирма]. На входа на обекта, в книгата за посетители, аз не съм се записал като представител на „Д. пойнт“. С пристигането си там само давам лична карта и охраната попълва данните ми. Аз не съм попълвал книгата,, само дадох лична карта. Не са ме питали представител на кого съм. Не знам защо са нанесли, че съм представител на дружество. П., че служителят е написал, каквото си е помислил. Ходил съм и друг път. Мисля, че [фирма] имат също някакви взаимоотношения с [фирма], по друга линия, не мога да знам. Категорично аз не отивам там във връзка с работата на дружеството [фирма]. Ходя, когато имат нужда, в лично качество. Обаждат ми се лично по телефона енергетика на „Е.“ от [населено място]. Аз съм ги предупредил, че имам затруднения с пътуването и е хубаво да си намерят други хора, които да вършат работа. Викат ме, тъй като преди да се пенсионирам, фирма „П.“, която беше моя, поддържаше машините на „Е.“, те по стар навик, въпреки, че съм пенсионер, ме викат все още. С моето дружество „П.“, дружеството [фирма] не е имал договорни отношения. Те ме викаха по извъндоговорни някакви съображения. Нямам нито граждански договор, нито трудов. Не са ми плащали на ръка. Или им правя услуга, без да се плаща, или съм помолил децата ми- те да фактурират. Моето дружество „П.“ и в момента съществува. На 18.10.2021г. дружеството ми „П.“ също съществуваше, но през 2018г. сме преустановили дейността, защото останахме аз и моят съдружник, който претърпя няколко операции и се разбрахме да не действа фирмата. Тя юридически съществува, но фактически не извършваме дейност. На 18.10.21г отидох в обекта им да правя някакъв ремонт. С мен беше приятел, с който се познаваме от 30 години, който също е работил тази дейност. Моят приятел се казва З. П.. Той имаше отношения с моята фирма „П.“, работеше за мен до 2005г. Правим си услуги с него - аз му помагам с платки, електроника, с документация, а той просто идва с мен да ми

оказва помощ. И друг път е идвал с мен в този обект в [населено място] , обекта на [фирма]. Машината там е сложна общо взето. Налага се някой път и механик да има. Ходил съм и с други механици, за да отстраним дадена повреда. Като влизах на входа на 18.10.2021 г. със З., с пристигането си дадохме лични карти, вписаха ни, посрещнаха ни и влязохме. Работата на моето дружество „П.“ е от петнадесет години с [фирма], те ни познават. Във времето З. не е имал отношения с дружеството [фирма]. Не мога да отговоря какво е дало основание, З. да бъде отразен на входа на обекта - като служител на [фирма]. Този ден влязохме вътре и ни казаха какво трябва да ремонтираме. Аз и З. започнахме да работим по машината. Още с тръгването ни към [населено място] се чух с главния енергетик на обекта, за да видя дали е актуално нашето посещение, защото може да са извикали други специалисти. Отговорът беше, че е актуално. С пристигането ни там ни посрещна енергетика, като аз по телефона го бях предупредил да подготви машината за ремонт. Е. се казва Т.. Този разговор се случва в 08.44ч., като тръгнахме двамата със З. от С. на 18.10.2021г. Към 11.00 ч. бяхме в [населено място], в завода. Посрещна ни началник цеха – Р. Ц., а Т. беше при машината. Според мен, за да се обезопаси машината, трябва да се изключи машината от захранването. И двамата със З. проверихме дали беше изключена машината от Т.-така, както му поръчахме по телефона. Няма опасност чисто механично да се отделят някакви части от машината и да ни наранят, докато е изключена от захранването, опасността е само от тока. Ако машината не е изключена от тока, има вентилатори, които са в таблото и вдигат доста силен шум. Има и един топлинен вентилатор, който се чува от всякъде. Просто човек не може да пропусне и да тръгне да ремонтира нещо, без да е изключена машината. Убедихме се двамата със З., че машината е изключена и започнахме ремонта. Казах на Т., че ни трябва някои неща - удължител, осветление и електронният блок, който беше оставен при тях от нас при предно посещение. Работата ни се състоеше в това- да сменим електронен блок, с този който сме занесли при по-ранно посещение. Ние трябваше да извадим разваления блок от машината и да го сменим с новия. Новият блок ние го бяхме доставили преди дни с идеята- ако могат, сами да си го сменят. Към 11:44 ч. започнахме работа със З., аз правех профилактика на двигател, който се намира от дясната страна на машината. Машината е с размери около два метра на два и петдесет метра. Започнах да правя профилактика на главния двигател. З. започна зад машината да разкачва стария регулатор. Нямах пряка видимост към него. Може би след пет минути, аз сменях четки на този двигател и ми трябваше един инструмент, който е при З., аз отидох зад машината. Тогава видях, че той е седнал до машината отдясно, помислих, че нещо му е прилошало или просто е приклепнал. Като се наведох към него да му помогна да стане, видях, че той хърка просто и лицето му е леко посиняло. Веднага извиках настройчика, който е там, където аз ремонтирах двигателя, той беше на две крачки от мен. Той дойде веднага. Погледнахме, че лицето на З. е леко посиняло. Помислихме си да не би да си е глътнал езика. Б. в устата му и видях, че езикът му не е глътнат. Към този момент в никакъв случай не ми е минала идеята, че го е ударил ток. Пуснахме го настрани и започнахме да правим сърдечен масаж. Видяхме, че нямаме голям успех и започнахме да правим изкуствено дишане. Донесоха вода и му намокрихме главата. Това нещо траеше около 15 минути, през които той хъркаше. През това време разбрахме, че е извикана бърза помощ. През тези 15 минути имаше хъркане, видимо беше жив. Включиха се и други от работниците, сменяхме се непрекъснато. Правихме всичко възможно да го върнем. Като дойде „Бърза помощ“ общо взето установиха, че няма

пулс. Оттам започна следствието- от прокурор, разследващия прокурор, полиция. За мен-не го е ударил ток. Докато се случва тази суетня около спасяването на З., машината остана изключена. Не знам възможно ли е да се появи ток в една част от машината, а в друга-не. Не зная дали някой друг е работил по машината преди нас и да е направил промени, които са недопустими.С включването на захранването на машината, тръгват вентилатори, които създават шум и така човек разбира,че има захранване. На този електронен блок, който трябваше да сменим, има светодиоди. Ако машината не е изключена, те светят и се вижда, че има напрежение. Те не светеха, не се чуваха вентилатори. Този ел.блок беше за смяна, но проблемът му е съвсем друг, така че на неговите светлини се осланяме дали има ток в машината.Той е работещ, но е отпреди 30 години и общо взето параметрите му се променят. Затова предложихме да се сложи нов съвременен блок, защото ремонтът на този стар блок ще струва по-скъпо, отколкото да се монтира нов.Няма друга индикация дали има ток в машината, няма копче на нея. Машината е с твърда връзка свързана към тока, трябва твърдата връзка да се прекъсне, не копче.Има шалтер, той е там, където аз съм работил, на 50 см от мен.Шалтерът беше изключен.З. официално работеше на трудов договор към него момент към машиностроителна фирма, нещо като „С. и сие“, после е пререгистрирана, не мога да кажа точното име. Аз го каня, той ако може-идва с мен.Защото сме си правили услуги с него.Не го е пращал работодателя му там. Протоколът за свършената работа в обекта- аз го пиша по принцип, но целта не е толкова финансова. Пишех го, за да се знае- какво сме правили конкретно по машината, ако се повтори същия проблем. Аз извършвам работата от името на своята фирма „П.“, но понеже [фирма] фактурират тези работи, аз съставям протокол от името на [фирма]. Смятам, че те знаят, че правя това.

Въпрос на ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ към свидетеля - В анкетката на тези протоколи, които правите и подписвате от името на [фирма], фигурира Вашият телефонен номер-като телефон за контакти, така ли е това?

Отговор на СВИДЕТЕЛЯ - Моят телефон е посочен в протокола.

Въпрос на ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ към свидетеля - На процесния ден Вие сте разписал Книгата за инструктажа. Защо сте я подписал като представител на [фирма]? За 2021г. са десет посещения и защо винаги сте се разписвали в Книгата за външните лица като представител на [фирма]?

Отговор на СВИДЕТЕЛЯ - Те ми поднасят книга, аз разписвам. Не знам защо така ме отразяват. Не смятам, че моят подпис фигурира в тази Книга за инструктажа абсолютно навсякъде.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на виждане на свидетеля и страните л.33, л.34,л.80гръб, и л.66 от делото.

Отговор на СВИДЕТЕЛЯ - Това е моето име и подпис/за л.66/.Първият телефон в анкетката е моя, вторият е служебен на [фирма].Аз съм си създал тези бланки-протоколи, те не са бланки на [фирма]. Този протокол може и на бял лист да се направи, защото идеята ми е била да се регистрира какво е правено по машината.И понеже фактурирам през тяхната фирма, съм си направил протоколи с тяхното лого.

Въпрос на ОТВЕТНИКА към свидетеля - Вие имате ли Удостоверение за трета или по

- висока квалификационна група по ел.безопасност?

Отговор на СВИДЕТЕЛЯ - Не съм си вадил Удостоверение, защото от 2-3 години съм пенсионер и съм преустановил дейността. Не упражнявам дейността, единствено на [фирма], понеже сме работили дълги години, сме гледали да помогнем и да ремонтираме някоя машина.

Въпрос на СЪДА към свидетеля - Вие самият също нямате такова Удостоверение и на 18.10.2021г, също като починалия, бяхте там и извършвахте ремонт без удостоверение?

Отговор на свидетеля – Да, така е.

Въпрос на ОТВЕТНИКА към свидетеля – Знаете ли дали З. е имал такова Удостоверение? Изисквали ли са Ви от фирма [фирма] такова Удостоверение?

Отговор на СВИДЕТЕЛЯ – Не мога да отговоря дали З. е имал такова Удостоверение. От фирма [фирма] не са ми изисквали да представя такъв или друг документ.

Въпрос на СЪДА към свидетеля - Като сте ги посещавали в течение на годините - Вие и З., поне в началото, преди години, провериха ли на обекта- каква специалност имате въобще и умеете ли да боравите с тези машини?

Отговор на СВИДЕТЕЛЯ - Не ни е задаван такъв въпрос никога. Не са ни искали нито диплома, нито каквото и да е от [фирма]. З. П. е работил в З.-то и той е изграждал тези машини, работил е в сервиза, пускал е тези машини в Китай. На мен целият ми трудов стаж е преминал в завода, където са се правели електронно тези машини. Затова може би ни търсеха, защото в рамките на три часа ние им ремонтираме две-три машини, което е и финансово добре за тях, както и това, че много пъти не сме фактурирали.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

СЪДЪТ КАНИ в залата първия свидетел/в режим на довеждане/ на жалбоподателя.

ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛЯ:

В. Г. П., 59г, българка, български гражданин, неосъждана, без дела родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК и същият обеща да говори истината.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Представям Трудов договор на свидетеля В. П.. Също така Заповед от 20.01.21г. на Директора, с която се нарежда на свидетеля- да бъде отговорник за "Безопасност и здраве при работа".

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представените днес от жалбоподателя писмени доказателства относно В. П..

На въпроси на СЪДА, свидетелят отговори - В момента съм служител на дружеството [фирма]. В момента работя като архивар и по съвместимост съм отговорник по "Безопасност и здраве при работа". Назначена съм със Заповед. На 18.10.2021г. бях на работа. Срегнах Заместник - директора /директорът беше в болничен/ в коридора и той каза , че от цеха са се обадили, че е станало нещо със З. П.,докато ремонтира машина. Аз не се намирах там, където е машината. З. П. и друг път съм го виждала в обекта и го познавам. Мисля, че ръководството контактува основно с А. Я., а той води работници – техници и З.. А. Я. е идвал и с други хора. З. е идвал достатъчно пъти, за да го запомня. При нас постоянно идват различни техници от различни фирми. Нямам спомен дали З. П. е идвал без Я.. Мисля, че З. е работник на "П.". Така мисля от много години и затова ги водя така. Като ги видя и казвам: "П." пристига. Не знаех, че са 2 различни фирми- "Д. пойнт" и "П.". Мислех, че е една фирма. Аз не знаех, че се е разделила фирмата. Доколкото знам, А. Я. беше собственик на "П.". След това се е разделила и се е образувала "Д. пойнт", аз не знаех това. За мен си е фирмата "П." на А. Я.. На 18.10.21г те като пристигнаха долу на портала- има пропускателен режим. Всички, които идват във фирмата, се записват срещу лична карта. На портала стои охраната. Питат за три имена, искат лична карта и питат от коя фирма се идва. Пита се при кого се идва, за да ги посрещне човекът, при който идват. Не мога да отговоря дали охраната ги знае, че идват от "П." и пропуска въпроса откъде идват. Я. и З. са идвали и друг път. Посетителите не се подписват в тази книга, в която ги записват на входа. Взима им се личната карта и се записва в колко часа са влезли в обекта. В случая не съм ги викала аз. Който ги е извикал, той ги посреща и ги е завел при машината. Аз видях този ден Я. и З., защото ги записах в тетрадката за начален инструктаж. Направих инструктажа като влязоха и те се подписаха в книгата -само за инструктажа. В тази Книга за инструктажа аз им пиша предварително от коя фирма са. Може да съм ги записала и като [фирма]. Тях ги знам, че са представители на фирма "П." и затова по-често си ги записвам на тази фирма. Възможно е, ако в момента са ми казали "Д. пойнт", да съм ги записала така. Инструктажът не включва точка - изключи машината от тока. Това е начален общ инструктаж, не е инструктаж за работа с машината. В началния инструктаж ги запознавам - какво се прави в обекта, да не ходят по другите цехове, да не пушат вътре в цеха,

да внимават да не ги блъсне нещо. На външните хора не се прави инструктаж преди да започнат работа със самата машина. Такъв се прави само на нашите хора, на външните хора не се прави. На нашите работници имаме периодичен инструктаж. При нас в [фирма] външните хора, които идват да работят, са все представители на някоя фирма. Ние предварително това го договаряме. Имаме договори с тези фирми. Договаряме го по телефона. Проверката- какви са тези външни хора, дали имат нужната специалност, дали разбират от тази машина- да си я прави фирмата, с която ние имаме договорни отношения.

Въпрос на ОТВЕТНИКА към свидетеля - Някога проверихте ли З. П., А. Я. и въобще третите лица, които идват при Вас да правят ремонтни дейности, дали имат Удостоверение за трета или по-висока квалификационна степен по ел. опасност?

Отговор на СВИДЕТЕЛЯ - Не съм проверявала. Това не е мое задължение.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямам въпроси към свидетеля

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

СЪДЪТ КАНИ в залата втория свидетел/в режим на довеждане/ на жалбоподателя.

ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛЯ:

Т. Д. Т., 32 г ,българин, български гражданин, неосъждан, без дела родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК и същият обеща да говори истината.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Представям Трудов договор на свидетеля.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представените днес от жалбоподателя писмени доказателства относно Т. Т..

На въпроси на СЪДА, свидетелят отговори – В момента работя в "Е." като Ръководител на електро - механична група. На

18.10.2021г. работех същото и бях на работа. Познавам З. П. и А. Я., доколкото сме имали и предишни контакти при отстраняване на аварии. В повечето случаи- аз викам външни техници да идват при аварии. Нямаме списъци с утвърдени фирми, които да викаме за външен сервиз, но конкретно с тези хора се е работило и преди аз да започна работа във фирмата. Викаме тази фирма, защото доколкото съм запознат, някои са работили в Завод за металорежещи машини /З./, които са произвеждали тези модели машини и те знаят всичко за тях. Като казвам тази фирма, имам предвид [фирма]. Откакто съм във фирма [фирма], контактите ни са само с А. Я. - фирма [фирма]. Не ми е известно, че има две фирми - едната "Д. пойнт", а другата "П.". Тъй като аз подписвам протоколите след ремонта, протоколът, който ми предоставя Я., винаги отгоре е с изписано [фирма]. За мен той е представител на [фирма]. Като звъня да го търся, отгоре на протокола е написан неговият телефон. Като викам от [фирма] хора, звъня на Я. на телефона и той пристига с някой. В случая със З. П.. Я. сам не е идвал да прави ремонт. Я. е идвал и с други служители, не само със З.. З. П. не е идвал сам. На 18.10.21г като дойдоха Я. и З., ги посрещна Началникът на механичния цех. Този ден за първи път ги видях -като разтоварваха багажа си. Преди да пристигнат сутринта /било е след осем часа/, Я. ми звънна и ми каза, че имат готовност да тръгнат днес да отстранят аварията, за която ги извиках преди две седмици. Впоследствие аз уведомих Заместник директора З. и ги чакахме да дойдат. На 18.10.21г говорих по телефона един път с Я. преди да пристигнат. Впоследствие, около 11:30ч, видях Я. да разтоварва багажа.Машината е била обезопасена още от когато съм го извикал за ремонт, от преди 2 седмици, а не от сутринта на 18.10.21г. Това си ни е работа -да обезопасим машината. Имаме си електротехници в екипа. Аз им имам доверие и те това са го направили. Имаше и табела /която криминалистите снимаха, когато идваха/, на която пишеше "Не включвай, опасно за живота". Тази машина беше обезопасена - изключена от шалтера и от главното табло, което захранва машината. Ние имаме разпределителни табла, които захранват пет машини. Бушонът за машината е изключен и отделно шалтерът на машината е изключен. Машината има шалтер отстрани. Демонстрирах на следователите /на друга машина, тъй като имаше съмнения да не би някой случайно да е минал и да е бутнал шалтера/, но те видяха, че това бутане става със сила и

няма как да стане незабелязано случайно от някого. Самата машина се пуска първо с шалтер, впоследствие се отива до операторския панел, след като се вдигне шалтера се зарежда самата програма. След като се вдигне шалтера, си има червен и зелен бутон, след натискане на бутона се зарежда самата програма. След като се зареди програмата, се избира какво да прави. Няма как този панел да се включи и да започне да работи, да свети и да дава някаква индикация, ако шалтерът не е пуснат и ако няма токоподаване. На 18-ти, както и предните две седмици, към машината нямаше токоподаване. Като стана злополуката, машината си беше изключена и си остана изключена. Според мен, З. не е починал от токов удар. Съдебният лекар /следователите снимаха ръцете/ каза, че ръцете му са черни, но не овъглени, както става при токов удар, а изцапани от прах.

СЪДЪТ с въпрос към жалбоподателя - Имате ли проведено производство - за оборване причината на смъртта, посочена е в съобщението за смърт- електротравма /л.25/?
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Все още не.

На въпроси на СЪДА, свидетелят отговори - Около 11:30ч. след пристигането им, аз ги видях. Впоследствие Я. ми каза да донеса блока, който той по-рано е оставил при нас и който трябва да подмени в момента. Разбрахме се- той като има готовност да подмени този блок на машината, да ми се обади. Обади ми се, мисля в 11:50ч. /записал съм точно при следователите/ тогава беше обедно време и хората се приготвиха да ходят да обядват. Отидох в работилницата и разпоредих на един от електротехниците да занесе удължител и фенер, които Я. поиска. С друг електротехник отидохме до един от складовете в друг цех, за да вземем кашона с новия блок. Впоследствие, когато отидохме към този цех, една от склададжийките на склад - спомагателни каза, че един от софиянците е паднал и е посинял. Колегата, който носеше удължителя, явно е ходил до човека, върна се и каза, че е посинял. Появи се Заместник началника на цеха и каза, че е уведомила на Спешния телефон 112 и Заместник директора. Тогава отидох към охраната -да направим коридор за линейката, за да пристигнат по - бързо. Пристигна една линейка, пристигна втора линейка. Първите хора от "Спешна помощ" споделиха, че ако е бил ваксиниран, става въпрос за тромб. Другото, което видях е, че

операторът на машината Б. му правеше сърдечен масаж. За тези не повече от пет минути/ от работилницата докато пристигнем/- човекът беше посинял.

Въпрос на СЪДА към свидетеля - Свидетелката преди Вас каза, че тя прави само начален инструктаж на външните хора, които идват и не им се прави инструктаж на работното място. Няма такъв ангажимент и прави инструктаж на работното място само на Вашите служители. Вие казвате, че външните фирми, които идват, не ги избирате Вие, че няма утвърден списък и просто сте заварили едно такова положение. Вие някога проверявал ли сте З. П. и А. Я. какви документи и специалности имат? Влиза ли Ви в задълженията да проверите това нещо?

Отговор на СВИДЕТЕЛЯ - Не мисля, че ми влиза в задълженията. Не съм проверявал никой.

Въпроси на ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ към свидетеля - Знам, че сте правили замерване на машината, разкажете за това и за пристигането на линейката.

Отговор на СВИДЕТЕЛЯ – При пристигане на втората линейка с лекари ми звънна Заместник – директорът и ме повика. Бяха пристигнали криминалисти. Двама от криминалистите искаха да направим замерване с ръчен фазопоказател. Обиколил съм всички места с фазопоказателя, които те са ми посочили - машините, прекъсвача на машината и всички детайли, които те са ми посочили в самата машина. Показах и кабела на самата машина, който е зазимен. Същото направих и пред съдебния лекар. Фазопоказателят не показваше наличие на напрежение.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямам въпроси към свидетеля

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

За събиране на доказателства, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 14.12.2022 г., от 16:50 ч., за когато страните се считат за редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 18:20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: