

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 03.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в закрито заседание на 03.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

като разгледа дело номер **4013** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по чл. 226, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 156 и следващите от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК) и решение № 4225 от 20.04.2023 г. по административно дело № 7122/2022 г. по описа на Върховния административен съд, I отделение, с което делото е върнато за ново разглеждане на жалбата на „Ейч Ар Ес Стафинг България“ ЕООД срещу Ревизионен акт № Р-22220220001981-091-001/19.04.2021г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП С., потвърден с Решение № 1592/14.10.2021 г. на директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ – С. при ЦУ на НАП, с който на дружеството са установени допълнителни задължения за ДДС в общ размер 567 020 лв. с лихви за забава 117 057.45 лв., произтичащи от извършена от органите по приходите корекция на декларираните от дружеството резултати по ЗДДС в данъчни периоди от м. 01 до м. 05, м. 07 и м. 12.2019 г. в корелация с отказа им да признаят упражненото в тези данъчни периоди право на приспадане на данъчен кредит по общо 66 бр. фактури, издадени от „Стаф сървисиз“ ЕООД, „Мега трейдинг 2015“ ЕООД, „Версус“ ЕООД, „Вива Ер“ ЕООД, „Крисбауен“ ЕООД и „Моушън рентс“ ЕООД с предмет на доставките услуги в областта на SEO оптимизацията, интернет позициониране и реклама.

Съгласно мотивите на касационната инстанция при новото разглеждане на спора съдът следва да започне от стадия на съдебното дирене, за да се даде възможност на страните да съобразят процесуалното си поведение с правилата на доказателствената тежест.

Настоящият 75-ти състав на Административен съд – София-град, предвид разпоредбата на чл. 224 АПК и като съобрази задължителните указания на ВАС по прилагане на закона, на основание чл. 226, ал. 1 АПК

ОПРЕДЕЛИ :

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 19.06.2023 г. от 10.00 часа, за когато да се призоват страните:

Жалбоподател: „Ейч Ар Ес Стафинг България“ ЕООД, чрез адв. Г. М., с адрес за призоваване: [населено място], [улица], вх. Б, ет. б;

Ответник: директорът на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление Националната агенция за приходите.

За датата на съдебното заседание ДА СЕ УВЕДОМИ Софийска градска прокуратура на основание чл. 16, ал. 1, т. 3 АПК, вр. § 2 ДР на ДОПК.

УКАЗВА на жалбоподателя, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, конкретно, че са налице материалноправните предпоставки за приспадане на данъчен кредит по фактурите, издадени С. сървисиз“ ЕООД, „Мега трейдинг 2015“ ЕООД, „Версус“ ЕООД, „Вива Ер“ ЕООД, „Крисбауен“ ЕООД и „Моушън рентс“ ЕООД през данъчни периоди от м. 01 до м. 05, м. 07 и м. 12.2019 г., вкл. реалността на фактурираните от тези доставчици услуги и счетоводното им отразяване в счетоводството на данъчнозадълженото лице. За установяване на релевантните обстоятелства жалбоподателят може да ангажира съдебна експертиза.

УКАЗВА на ответника, че е в негова тежест да установи съществуването на фактическите основания, посочени в оспорения акт, както и изпълнението на законовите изисквания за издаването на РА, включително да установи наличието на предпоставките и условията за извършване на корекция на декларираните от ДЗЛ резултати по ЗДДС в данъчни периоди от м. 01 до м. 05, м. 07 и м. 12.2019 г., вкл. правомерността на начислените лихви по отразените с отрицателен знак фактури, издадени от „Реклама и консултации 2016“ ЕООД.

С оглед разпределената доказателствена тежест, ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните до датата на съдебното заседание да представят доказателства и посочат доказателствени средства в подкрепа на доводите си.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в срок най-късно в съдебното заседание да представи всички неописани в описа документи, но представляващи част от административната преписка, в случай че не са приложени по делото, включително удостоверенията за електронно връчване на ЗВР, РД и РА, както и всички доказателства свързани с компетентността на органите по приходи издали ЗВР, ЗИЗВР, РД и РА.

Препис от определеното да се връчи на страните на основание чл. 138 АПК, вр. § 2 ДР на ДОПК.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: